

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5PP/90/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011004  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4116011004.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci odsúdenej B. Č., v konaní o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.09.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona súd vylokuje, že sa odsúdená B. Č., K. XX.XX.XXXX B. V., I. O. Z., Z. XXX/XX, v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody uloženej uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Pp/90/2016 zo dňa 07.09.2016, právoplatným dňa 07.09.2016, neosvedčila, a preto zvyšok trestov odňatia slobody vo výmere:

- 2 (dva) mesiace a 4 (štyri) dni so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/88/2016 zo dňa 12.05.2016, právoplatným dňa 12.05.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

- 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2016 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 20.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2016 zo dňa 27.06.2016, právoplatným dňa 27.06.2016 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

v y k o n á .

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5PP/90/2016 zo dňa 07.09.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2016, bola odsúdená B. Č. (ďalej iba „odsúdená“) podmiennečne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený

- trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/88/2016 zo dňa 12.05.2016, právoplatný dňa 12.05.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, vo výmere 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia;

- trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2016 zo dňa 05.04.2016, právoplatný dňa 20.04.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2016 zo dňa 27.06.2016, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdená bola uložená skúšobná doba vo výmere dva roky. Skúšobná doba podmieneného prepustenia odsúdená plynula od 07.09.2016 do 07.09.2018.

Ku dňu podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody predstavoval zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/88/2016 dva mesiace a štyri dni a v trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/32/2016 štyri mesiace.

V priebehu skúšobnej doby si súd vyžiadal na odsúdenú správy o povesti z Obecného úradu Hranovnica, z Obvodného oddelenia Policajného zboru Hranovnica, aktuálny odpis registra trestov a lustráciu v registri priestupkov. Z predložených správ súd zistil, že odsúdená sa v priebehu skúšobnej doby dopustila troch úmyselných protiprávnych konaní, a to konkrétne priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a v dvoch prípadoch priestupku proti majetku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Obec Hranovnica k povesti odsúdená uviedla, že poberá rodičovský príspevok na syna, kvôli zlej starostlivosti o deti je riešená Oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Poprad, často požíva alkoholické nápoje. Komisiou verejného poriadku nebola a nie je riešená.

Súd na verejnom zasadnutí na Okresnom súde Nitra dňa 19.09.2019, ktoré sa konalo v neprítomnosti odsúdená v súlade s § 293 odsek 5 Trestného poriadku, vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu uviedol, že má za to, že odsúdená počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia nevedla riadny život, nakoľko sa dopustila troch priestupkov, pričom jeden z priestupkov je totožného charakteru ako trestný čin, pre ktorý bola odsúdená, vykonávala trest a následne bola podmienne prepustená. Zároveň poukázal na negatívne hodnotenie z miesta bydliska odsúdená a na skutočnosť, že odsúdená sa krátko po uplynutí skúšobnej doby podmieneného prepustenia dopustila trestného činu krádeže. Z uvedených dôvodov navrhol súdu rozhodnúť o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona ak podmienne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Podmienky osvedčenia sa odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sú zakotvené v ustanovení § 68 odsek 2 Trestného zákona. Odsúdená je povinná viesť riadny život, to znamená nedopustiť sa v skúšobnej dobe žiadneho priestupku, ani trestného činu. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdená dodržiavala právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnila si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužívala svoje práva voči spoluobčanom, nenarušovala občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťala sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Súd je v každom konkrétnom prípade pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdená v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, povinný po náležitom objasnení všetkých skutočností rozhodujúcich pre posúdenie jej spôsobu života a stavu jej prevýchovy starostlivo uvážiť účel trestu. Je samozrejmé, že súd nemôže úplne mechanicky a paušálne vyhodnotiť skutočnosť, že odsúdená sa počas skúšobnej doby dopustila priestupkového konania, že sa v skúšobnej dobe neosvedčila, ale musí starostlivo a svedomito z hľadiska prognózy odsúdená zvážiť, či má byť zvyšok trestu vykonaný.

Podstatou podmieneného prepustenia je viesť odsúdenú k tomu, aby po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viedla počas skúšobnej doby riadny život a nedopúšťala sa protiprávneho konania, či už v podobe spáchania priestupkov alebo trestných činov, čo sa však v danom prípade nestalo a odsúdená sa opätovne dostala do rozporu so zákonom spáchaním priestupkov.

Odsúdená plynula skúšobná doba od 07.09.2016 do 07.09.2018, pričom práve v tomto období sa dopustila troch priestupkových konaní, z toho dvoch priestupkov proti majetku, čo znamená, že išlo o protiprávne konanie s totožným charakterom ako trestná činnosť, za ktorú bola v minulosti odsúdená, potrestaná a následne z výkonov trestov aj podmienne prepustená.

Spáchanie troch priestupkov v priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody indikovali, že odsúdená má výrazné sklony k porušovaniu kodifikovaných pravidiel správania sa, opakovane a neustále pácha činy, ktoré právny poriadok považuje za nedovolené, a ktoré boli súčasne prejavom záporného postoja odsúdenej k rešpektovaniu a k akceptovaniu spoločenských a zákonných noriem. Sklony odsúdenej k ich nerešpektovaniu sú zjavné nakoniec aj z odpisu registra trestov, nakoľko ide o osobu trikrát súdne trestanú, v jednom prípade na nepodmienečný trest odňatia slobody, v ďalšom prípade na podmienený trest odňatia slobody a v jednom prípade jej bol premenený podmienený trest odňatia slobody na nepodmienečný trest odňatia slobody. Vo všetkých troch prípadoch sa dopustila trestného činu krádeže.

Na základe vyššie uvedeného bolo zrejmé, že podmienené prepustenie z výkonu trestu ani výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, nemalo na odsúdenú žiadny výchovný vplyv, nevedlo k náprave, nakoľko správanie odsúdenej sa nezmenilo, odsúdená naďalej nerešpektovala všeobecne záväzné právne predpisy a opätovne sa dopustila úmyselného protiprávneho konania, za ktoré bola v minulosti odsúdená.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdená nevedla a je reálny predpoklad, že ani v budúcnosti nepovedie riadny život, nakoľko ide o osobu trikrát súdne trestanú, špeciálnu recidivistku páchajúcu druhovo rovnakú trestnú činnosť. Od odsúdenej nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, o čom svedčí nielen negatívna správa o jej správaní z miesta bydliska, ale aj skutočnosť, že odsúdená len krátko po uplynutí skúšobnej doby podmieneného prepustenia dňa 28.09.2018, spáchala prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona, za ktorý bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/3/2019 zo dňa 18.02.2019, právoplatným dňa 18.02.2019.

Súd z vyššie rozvedeného uzavrel, že odsúdená takýmto správaním v rozpore s pravidlami určenými zákonodarnou mocou nespĺnila zákonné kritériá ustanovenia § 68 odsek 2 Trestného zákona, porušila podmienky skúšobnej doby. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nespĺnilo svoj účel a nevedlo k náprave odsúdenej, a preto súd po vykonanom dokazovaní rozhodol o neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia v zmysle vyššie citovaného ustanovenia a odsúdenej nariadil vykonať zvyšok nevykonaného trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 0T/88/2016 vo výmere dva mesiace a štyri dni a v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad sp. zn. 6T/32/2016 vo výmere štyri mesiace.

O spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, teda o zaradení odsúdenej do výkonu trestu odňatia slobody súd nerozhodoval, pretože o tom už bolo rozhodnuté pri uložení trestu odsudzujúcim rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresný súd Nitra do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, o sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa toho práva výslovne vzdal.