

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21Csp/165/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718203569
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718203569.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci žalobcu: Jozef P., S.. XX.XX.XXXX, M. C. F. XXXX/XX, XXX XX X., právne zastúpený: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabača 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Baltazár Mucska, advokát so sídlom Vajnorská 55, 831 03 Bratislava, v konaní o zaplatenie 2 987,45 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2 987,45 € a úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 15.03.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola doručená dňa 04.10.2018, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť poistné plnenie vo výške 2 987,45 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 15.03.2018 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že podľa poistnej zmluvy mu vznikol voči žalovanému nárok na poistné plnenie v celkovej sume 5 576,58 € a žalovaný mu z tejto sumy vyplatil len sumu 2 589,13 € a mal by mu ešte vyplatiť sumu 2 987,45 €.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 08.11.2018, v ktorom uviedol, že žalobcovi priznal poistné plnenie za dobu liečenia od 07.05.2017 do 05.09.2017, teda za 18 týždňov liečby, čomu zodpovedá poistné plnenie v rozsahu 26 % z poistnej sumy. Žalovaný vychádzal z lekárskej správy zo dňa 05.09.2017, ktorú vypracoval MUDr. Ivan Mudrák. Podľa tejto správy liečenie úrazu bolo ukončené 05.09.2017 a následná kontrola sa má uskutočniť po troch mesiacoch, teda dňa 19.12.2017.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 21Csp/165/2018-95 zo dňa 02.04.2019 a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2 987,45 € spolu s príslušenstvom.

4. Odvolací súd uznesením č.k. 8Co/113/2019-128 zo dňa 31.07.2019 rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že súčasťou vyjadrenia žalovaného k podanej žalobe zo dňa 08.11.2018 bola aj správa posudkového lekára a ďalšie lekárske správy, ktorými odôvodňoval správnosť svojich tvrdení o dĺžke trvania nevyhnutného liečenia a v tejto súvislosti oprávnenosť nároku na náhradu poistného plnenia za túto dobu liečenia.

5. Bolo zistené, že správa posudkového lekára a ďalšie lekárske správy, ktoré tvorili prílohu vyjadrenia žalovaného zo dňa 08.11.2018 neboli vytlačené a pripojené do písomného vyhotovenia súdneho spisu. Následne bolo elektronické vyjadrenie žalovaného zo dňa 08.11.2018 spolu s prílohami vytlačené a založené do súdneho spisu (č. I. 137-150). Uvedené vyjadrenie spolu s listinnými dôkazmi bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že pripojené lekárske správy, ktoré sa týkajú jeho klienta, a ktoré sú súčasťou zdravotnej dokumentácie, pozná.

6. Na základe poisťnej zmluvy, ktorej súčasťou boli aj poisťné podmienky, poisťovňa nárok žalobcu na poisťné plnenie uznala a poisťné plnenie mu vyplatila vo výške 2 589,13 €.

Pri určení výšky percentuálneho plnenia z poisťnej sumy žalovaný vychádzal zo zásad a tabuliek pre hodnotenie telesných poškodení v úrazovom poistení účinných od 01.01.2015, a to tabuľky C. Tieto skutočnosti neboli sporné.

Sporná bola len skutočná doba nevyhnutného liečenia, ktorá je primeraná povahe a rozsahu telesného poškodenia žalobcu a s tým súvisiaca výška poisťného plnenia. Žalovaný pri výpočte poisťného plnenia vychádzal zo skutočnej doby nevyhnutného liečenia 122 dní, teda 18 týždňov, čomu podľa tabuľky C zodpovedá poisťné plnenie v rozsahu 26 % z dohodnutej poisťnej sumy, t. j. suma 2 589,13 €. Túto sumu žalovaný žalobcovi aj vyplatil.

Žalovaný skutočnú dobu nevyhnutného liečenia určil na základe prepúšťacej správy, ktorú dňa 09.06.2017 spracoval MUDr. Michal Chmúrny. Túto lekársku správu podpísal MUDr. Peter Gémeš, zástupca prednostu traumatológie Univerzitnej nemocnice Martin. V tejto súvislosti sa žalovaný odvolával aj na ambulantný záznam zo dňa 05.09.2017, ktorý vypracoval MUDr. Ivan Mudrák. Podľa žalovaného z tejto správy vyplýva, že skutočná doba nevyhnutného liečenia bola v období od 07.05.2017 do 05.09.2017. V správe sa konštatuje, že zlomenina je zhojená, čo potvrdila i následná kontrola po 3 mesiacoch dňa 19.12.2017. MUDr. Peter Gémeš podpísal aj prepúšťaciu správu po ukončení hospitalizácie žalobcu. Žalobca bol z dôvodu úrazu hospitalizovaný v období od 07.05.2017 do 09.06.2017.

7. Podľa žalobcu však skutočná doba nevyhnutného liečenia bola dlhšia a trvala od 07.05.2017 do 19.12.2017, teda 33 týždňov, čomu podľa tabuľky C zodpovedá poisťné plnenie v rozsahu 56 % z poisťnej sumy a žalovaný mal žalobcovi uhradiť poisťné plnenie vo výške 5 576,58 €. Žalobca vychádzal z ambulantného záznamu, ktorý vyhotovil MUDr. Peter Gémeš, zástupca prednostu traumatológie Univerzitnej nemocnice Martin zo dňa 12.06.2018, podľa ktorého sa žalobca liečil pre pád z výšky asi 3 metrov od 07.05.2017, a to vykonaním celotelového CT vyšetrenia so záverom fraktúra os pubis bilat, vykonaná stabilizácia externým fixátorom panvy s následnou ústavnou liečbou a ambulantnou liečbou s RTG kontrolami. Kontinuálna liečba bola vykonaná do 19.12.2017 s kompletnou zdravotnou dokumentáciou a odôvodnením liečby. Táto doba liečby je z hľadiska závažnosti zranenia a priebehu hojenia plne odôvodnená.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa, na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťiteľa plniť (poisťná udalosť).

Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka, z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok, alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

9. Bolo preukázané, že MUDr. Peter Gémeš sa ako prednosta traumatológie Univerzitetnej nemocnice Martin podieľal na liečení žalobcu a pri vypracovaní ambulantného záznamu (odborného vyjadrenia) zo dňa 12.06.2018 mal k dispozícii celú zdravotnú dokumentáciu týkajúcu sa žalobcu, teda všetky ambulantné a iné lekárske správy.

Podmienky uvedené v zdravotnej dokumentácii upravujú ustanovenia § 18 až § 25 Zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti. Zdravotná dokumentácia je neoddeliteľnou súčasťou zdravotnej starostlivosti a je súborom údajov o zdravotnej starostlivosti a o službách súvisiacich s poskytovaním zdravotníckej starostlivosti pacientovi. Zdravotnú dokumentáciu vo všeobecnosti vedie ako celok všeobecný lekár. Ošetrojúci zdravotný pracovník vedie zdravotnú dokumentáciu v rozsahu ním poskytovanej zdravotnej starostlivosti.

10. Podľa § 206 Civilného sporového poriadku, ak je potrebné posudzovať skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, súd na návrh vyžiada odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby.

11. Pre rozhodnutie sporu bolo zásadné zistenie skutočnej doby nevyhnutného liečenia žalobcu. Na posúdenie tejto otázky sú potrebné odborné znalosti a preto súd vychádzal nielen z lekárskeho vyšetrenia, ale najmä z odborného vyjadrenia MUDr. Petra Gémeša zo dňa 12.06.2018, podľa ktorého kontinuálna liečba žalobcu bola vykonávaná do 19.12.2017. Podľa tohto lekára bola doba liečenia od 07.05.2017 do 19.12.2017, z hľadiska závažnosti zranenia a priebehu hojenia, plne odôvodnená. MUDr. Peter Gémeš, ktorý odborné stanovisko zo dňa 12.06.2018 vypracoval, je súdnym znalcom z odboru traumatológia a chirurgia a jeho pôsobenie vo funkcii súdneho znalca na tunajšom súde je známe ako profesionálne. Z tohto dôvodu súd nepovažoval za potrebné, aby za účelom posúdenia skutočnej doby nevyhnutného liečenia žalobcu, nariadil znalecké dokazovanie. Takéto dokazovanie žalobca ani nenavrhol.

12. Súd pri rozhodovaní vychádzal z odborného stanoviska MUDr. Petra Gémeša, podľa ktorého skutočná doba nevyhnutného liečenia žalobcu trvala 33 týždňov, čomu zodpovedá poistné plnenie v rozsahu 56 % z dohodnutej poistnej sumy 9 958,17 €, čo predstavuje poistné plnenie 5 576,58 €. Časť poistného plnenia vo výške 2 589,13 € žalovaný žalobcovi zaplatil a preto ho súd zaviazal, aby zostávajúcu časť poistného vo výške 2 987,45 € zaplatil žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

13. Z podania žalovaného zo dňa 27.02.2018 vyplýva, že vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti žalovaného plniť bolo skončené najneskôr dňa 27.02.2018. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, poistné plnenie je splatné do 15 dní po ukončení vyšetrenia poistnej udalosti. Z týchto dôvodov súd žalobcovi priznal aj právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy poistného plnenia 2 987,45 € od 15.03.2018 až do zaplatenia (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 v spojení s § 262 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku osobitým rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.