

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12Ps/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218618
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823218618.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A., C. D. XXXX/XX, v konaní o rozšírenie obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u C. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., E. XX/X, zastúpený procesnou opatrovníčkou, F. F., nar. X.X.XXXX, bytom Prievidza, K. Novackého 389/4, za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

rozhodol:

I. Obmedzuje spôsobilosť na právne úkony u C. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., E. G. XX/X, tak, že nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky, či finančnú hotovosť, hospodáriť s akoukoľvek hotovosťou, uzatvárať akékoľvek zmluvy, byť ručiteľom iným osobám, rozhodovať o svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti, o mieste svojho pobytu, samostatne vystupovať pred súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátu, orgánmi verejnej správy a finančnými inštitúciami, vrátane nebankových subjektov.

II. Ostatné právne úkony bude opatrovaný, C. C., nar. XX.X.XXXX, vykonávať sám.

Výrokmi I. a II. tohto rozhodnutia sa mení výrok I. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 8Ps/5/2019-183, zo dňa 3.9.2020.

III. Oprávnením aj povinnosťou opatrovníka je starať sa o opatrovaného, o jeho hnutelný a nehnuteľný majetok, preberať za neho dôchodok, resp. iné dávky a finančnú hotovosť, uzatvárať za neho zmluvy, zastupovať ho pred súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátu a verejnej správy, peňažnými ústavami, vrátane nebankových subjektov a rozhodovať o jeho zdravotnej, sociálnej starostlivosti a o mieste jeho pobytu tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach.

IV. Úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu.

V. Výrokmi III. a IV. tohto rozhodnutia sa mení výrok II. uznesenia Okresného súdu Prievidza, č.k. 7Ps/3/2023-56, zo dňa 16.6.2023.

VI. Štátu náhradu trov proti účastníkom konania n e p r i z n á v a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, bratranec posudzovaného C. C., podaným návrhom žiadal, aby súd obmedzil, v širšom rozsahu než doposiaľ, spôsobilosť na právne úkony u C. C., s odôvodnením, že menovaný je už obmedzený v spôsobilosti na právne úkony na základe rozhodnutia tunajšieho súdu pod sp.zn.

8Ps/5/2019, s tým, že v inom konaní, vedenom na tunajšom súde, pod sp.zn. 7Ps/3/2023, bol C. C. ustanovený za hmotnoprávneho opatrovníka. Pretože zdravotný stav C. C. (ďalej aj len „posudzovaný“) nie je priaznivý a nie je schopný sám sa o seba postarať vzhľadom k charakteru a priebehu ochorenia, žiada u posudzovaného rozšíriť obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony, a to pokiaľ ide o sociálnu starostlivosť.

2. V priebehu konania, uznesením, č.k. 12Ps/7/2023-24, zo dňa 4.9.2023, ustanovil súd posudzovanému v konaní procesnú opatrovníčku, v osobe F. F., nar. X.X.XXXX (nevlastná sestra posudzovaného), ktorá sa v priebehu konania k návrhu navrhovateľovi, po vykonanom dokazovaní, v celom rozsahu pripojila.

3. Podaním, zo dňa 20.7.2023, vstúpila do konania, v súlade s ustanovením § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), Okresná prokuratúra Prievidza.

4. Z vykonaného dokazovania, vypočutím navrhovateľa, procesnej opatrovníčky a zástupcu Okresnej prokuratúry Prievidza, ako i posudzovaného v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici a oboznámením sa s obsahom spisu, osobitne správou Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici zo dňa 5.6.2023 č.l. 2, znaleckým posudkom č. 43/2023, súdom ustanovenej znalkyne H. I. J., z odvetvia psychiatria, doručeného súdu dňa 19.12.2023, a obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu, sp.zn. 8Ps/5/2019 a 7Ps/3/2023, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 1Nt/22/2014-342, zo dňa 28.10.2019, bolo ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, ktoré nariadil u posudzovaného Okresný súd Žiar nad Hronom, pod sp.zn. 1Nt/22/2014, zo dňa 19.1.2015, zmenené na ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Súčasne súd nariadil výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia posudzovanému v Psychiatrickej nemocnici Prof. Matulaya v Kremnici (č.l. 48 a 49 spisu Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 7Ps/3/2023).

6. Navrhovateľ k podanému návrhu pripojil list Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya Kremnica, adresovaný Okresnému úradu Prievidza, zo dňa 5.6.2023, z ktorého obsahu mal súd zistené, že posudzovaný je v tejto nemocnici hospitalizovaný od 6.11.2019, pričom tam vykonáva ústavnú ochrannú psychiatrickú liečbu, s tým, že predpokladaná dĺžka hospitalizácie menovaného je 6 mesiacov, jeho aktuálny zdravotný stav je v stave čiastočnej remisie duševného ochorenia (paranoidná schizofrénia) a podľa ich názoru nie je schopný sa sám o seba postarať, vzhľadom k charakteru a priebehu ochorenia, a nie je schopný rozhodovať o svojej sociálnej starostlivosti.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 8Ps/5/2019-183, zo dňa 3.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.10.2020, už bol posudzovaný obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v tom rozsahu, že nie je spôsobilý rozhodovať o svojej psychiatrickej zdravotnej starostlivosti, nie je spôsobilý nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek zmluvy, úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, ani byť ručiteľom iným osobám, nie je spôsobilý preberať dôchodok resp. iné dávky či finančnú hotovosť, hospodáriť s akoukoľvek hotovosťou. Súčasne súd posudzovanému za hmotnoprávneho opatrovníka ustanovil jeho otca, C. C., nar. XX.X.XXXX, s tým, že je oprávnený zastupovať a spravovať majetok svojho syna v bežných veciach.

8. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku (bod 7 odôvodnenia tohto rozhodnutia) mal súd okrem iného zistené, že posudzovaný trpí duševnou poruchou trvalého charakteru a to paranoidnou schizofréniou s defektom osobnosti, ktorá mu bola prvýkrát diagnostikovaná ako 27-ročnému. Súd konštatoval, že vzhľadom na zdravotný stav posudzovaného by tento svojimi rozhodnutiami mohol ohroziť svoj zdravotný stav, majetkové, finančné a právne istoty. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že defekt osobnosti u posudzovaného sa prejavuje zníženou osobnostnou integrovanosťou, emočným sploštením, celkovým otupením, redukciou záujmov, zníženým energetickým potenciálom, zníženou odolnosťou voči bežnej záťaži, zvýšenou zraniteľnosťou, ovplyviteľnosťou, zníženou komunikatívnosťou s následkom zúženia sociálnych väzieb a zníženej schopnosti sa primerane adaptovať v sociálnom prostredí, nereálnym plánovaním, i neúčelným mýňaním finančných prostriedkov. Ďalej mal súd zistené, že posudzovaný sa nevenuje povinnej liečbe, čo nepriaznivo vplyva na jeho zdravotný stav, nestará sa o svoju hygienu, nezmyselne sa túla po meste, a opakovane sa lieči na psychiatrii. Z výpovede znalkyne mal súd preukázané, že aj keby posudzovaný dodržiaval

nariadenú liečbu, nevedel by sa zaradiť do bežného života, ktorý by zodpovedal jeho vzdelaniu a veku. Sociabilitu má chorobne zníženú práve v dôsledku schizofrenickej poruchy. Z výsluchu posudzovaného v psychiatrickej nemocnici súd zistil, že si posudzovaný uvedomuje dôvod liečby, že jednou z príčin, prečo sa tam nachádza, je nedodržiavanie predpísanej liečby, pričom takisto priznal, že má psychické problémy, na základe čoho aj súhlasil s obmedzením spôsobilosti na právne úkony, avšak len v obmedzenom rozsahu, a to tak, aby mohol samostatne konať a vystupovať pred orgánmi štátnej správy a rozhodovať o svojej zdravotnej spôsobilosti.

9. Z vykonaného dokazovania vo vyššie uvedenej právnej veci (sp. zn. 8Ps/5/2019) dospel súd k záveru, že posudzovaný má nekritický náhľad na svoju duševnú chorobu a nariadenú liečbu, ktorú odmieta, pričom v dôsledku svojej choroby sa dopustil aj činu inak trestného. Súd mal potom za to, že nebezpečenstvo konania posudzovaného hrozí tak ako jeho osobe, jeho majetkovým a osobným právam, tak aj záujmom spoločnosti a preto súd rozhodol o obmedzení v spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného v rozsahu záverov znaleckého posudku č. 66/2019, vypracovaného znalkyňou MUDr. Majzlanovou.

10. Uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 7Ps/3/2023-56, zo dňa 16.6.2023, ustanovil súd posudzovanému C. C., obmedzenému v spôsobilosti na právne úkony, za hmotnoprávneho opatrovníka A. B., navrhovateľa, ktorému súčasne v rozhodnutí vymedzil rozsah jeho práv a povinností vo vzťahu k posudzovanému, a to v tom rozsahu, že je oprávnený a povinný zastupovať opatrovaného pri právnych úkonoch, v ktorých bola jeho spôsobilosť obmedzená rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8Ps/5/2019-183, zo dňa 3.9.2020, preberať za neho dôchodok, resp. iné peňažné dávky a finančné hotovosti tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach, s tým, že úkony presahujúce rámec bežnej veci podliehajú schváleniu súdu. Opatrovníkovi takisto uložil, aby vždy k 30.6. a 31.12. toho ktorého kalendárneho roku podával súdu správu o svojej činnosti a o hospodárení s majetkom posudzovaného. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2023.

11. Z výpovede posudzovaného v mieste jeho súčasného umiestnenia (Psychiatrická nemocnica Prof. Matulaya Kremnica), mal súd zistené, že posudzovaný bol spôsobilý výsluchu a súčasne bol časovo i miestne orientovaný. Po zákonom poučení a oboznámení, že mu súd v konaní ustanovil procesného opatrovníka, uviedol, že F. F. je jeho nevlastná sestra. Po oboznámení posudzovaného o ďalšom priebehu konania, tento uviedol, že vie kvôli čomu sa v nemocnici nachádza, ide o to, že sa lieči 4 roky na schizofréniu. Uviedol, že v nemocnici bol umiestnený z dôvodu, že nechodil riadne na kontroly k psychiatricke. Uviedol, že by mal byť v nemocnici umiestnený ešte dva mesiace. Navštívila ho tu teta B. a bratranec A. B., s ktorými dobre vychádza a je s nimi v pravidelnom kontakte, telefonicky. Uviedol tiež, že v nemocnici je už veľmi dlho, užíva lieky, že by chcel ísť domov, je mu tu už dlho, doma by sa staral o dom, záhradu a bežné veci. Ak by bol doma, každý mesiac by chodil k psychiatricke. Uviedol tiež, že počas svojho voľného času cvičí v posilňovni, chodí na vychádzky každú stredu do mesta.

12. Zo záverov písomne podaného znaleckého posudku súdom ustanovenej znalkyne, H. I. J., znalkyne z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, č. 43/2023, zo dňa 19.12.2023, vyplýva, že v súčasnej dobe je psychický stav posudzovaného nepriaznivý, menovaný trpí trvalou duševnou poruchou, paranoidnou schizofréniou s postpsychotickým defektom osobnosti. Táto choroba dosahuje u menovaného výraznej intenzity s narastaním postpsychotických zmien osobnosti (defektu). Duševný stav posudzovaného sa od posledného znaleckého vyšetrenia vo veci Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 8Ps/5/2019, zhoršil, narastá u neho postpsychotický defekt osobnosti s celkovou degradáciou osobnosti. Menovaný potrebuje pomoc a dozor inej dospeléj osoby, nie je schopný rozhodovať o svojom mieste pobytu a o sociálnej starostlivosti. U posudzovaného došlo k zhoršeniu stavu do tej miery, že sú splnené podmienky na rozšírenie obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Posudzovaný je anosognostický, nie si je vedomý svojho ochorenia, dlhodobo nespolupracoval v liečbe, čo má za následok prehlbovanie postpsychotických zmien a zhoršovanie prognózy ochorenia. Nie je schopný zmysluplne a v plnej miere pochopiť význam súdneho rozhodnutia, vzhľadom na svoj psychický stav je však schopný vnímať priebeh súdneho pojednávania, pričom nepredpokladá, že by účasť na pojednávaní mohla na neho vplývať nepriaznivo.

13. Súdom ustanovená znalkyňa na pojednávaní v celom rozsahu zotrvala na záveroch svojho písomne podaného znaleckého posudku, s tým, že všetko podstatné je v tomto posudku uvedené. U posudzovaného je problémom skutočnosť, že si neuvedomuje svoju chorobu a v liečbe

nespolupracuje, takže choroba má u neho nepriaznivý priebeh a od posledného posúdenia znaleckým dokazovaním došlo u neho k prehĺbeniu postpsychotických zmien osobnosti, v dôsledku čoho je odkázaný na pomoc inej osoby, pokiaľ ide o právne úkony. Posudzovaný sa zanedbáva v zdravotnej starostlivosti, nie je teda spôsobilý sám si obstarat' nielen psychiatrickú zdravotnú starostlivosť, na ktorú už bol v predchádzajúcom rozhodnutí súdu obmedzený. Tento v súčasnosti nie je spôsobilý zabezpečiť si svoju zdravotnú starostlivosť v celom rozsahu, nevedel by si napríklad zabezpečiť návštevu lekára a zadovážiť si adekvátnu zdravotnú starostlivosť v závislosti od jeho zdravotného stavu sám. V súčasnosti je v takom stave, že si to vyžaduje jeho pobyt v ústavnej starostlivosti, a to v ústave sociálnej starostlivosti, a preto aj vo svojom znaleckom posudku uviedla, že menovaný nie je schopný rozhodovať o svojej sociálnej starostlivosti a o mieste svojho pobytu v rámci sociálnej starostlivosti.

14. Navrhovateľ, procesná opatrovníčka a ani zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza, závery znaleckého dokazovania nenamietali, súhlasili s nimi. Posudzovaný sa k záverom znaleckého dokazovania nevyjadril.

15. Navrhovateľ na pojednávaní okrem iného uviedol, že i naďalej súhlasí s tým, aby vykonával funkciu hmotnoprávneho opatrovníka u posudzovaného, s ktorým je v každom týždni, v stredu aj v sobotu v telefonickom kontakte, osobne sa s ním takisto stretáva, naposledy boli spolu na Vianoce. Osobne takisto navštevuje posudzovaného v nemocnici, niekedy tento vyzerá úplne v poriadku, pri jeho verbálnom prejave však cíti, ako keby mal „nejaké okná“ pokiaľ ide o jeho komunikáciu, prejav. S ošetrojúcou lekárkou celú vec konzultoval, čo bol aj dôvod, pre ktorý predmetný návrh podal. Od lekára vie, že v podstate nie je možné, aby sa posudzovaný vrátil do normálneho života, tento musí byť pod stálym dozorom. Pôvodne ani netušil, že zdravotný stav posudzovaného je až taký zlý.

16. Procesná opatrovníčka posudzovaného okrem iného uviedla, že takisto netušila o tom, že zdravotný stav posudzovaného je až taký zlý, o všetkom sa dozvedela až s odstupom času, keď mu zomrel otec (pôvodný hmotnoprávny opatrovník posudzovaného). Bližšie sa k zdravotným problémom posudzovaného vyjadriť nevie. Zvykne jej tiež telefonovať každú stredu a sobotu, pričom sa bavia o bežných veciach a vtedy sa jej javí v poriadku. Posudzovaný sa nevyjadril výslovne, že by sa chcel dostať domov z nemocnice, kde je v súčasnosti umiestnený, z jeho verbálneho prejavu je však možné cítiť, že by z nemocnice išiel najradšej preč.

17. Zástupca Okresnej prokuratúry Prievidza na pojednávaní okrem iného uviedol, že z vykonaného dokazovania je preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, zdravotný stav posudzovaného sa od posledného posúdenia zhoršil a teda navrhuje, aby súd zmenil pôvodný rozsudok tak, že obmedzí spôsobilosť na právne úkony u posudzovaného v rozsahu ako je to uvedené v pôvodnom rozsudku s jeho rozšírením tak, že posudzovaný nie je spôsobilý rozhodovať o akejkoľvek svojej zdravotnej starostlivosti, sociálnej starostlivosti a o mieste svojho pobytu.

18. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov, či jedov, je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

19. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

20. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

21. Podľa § 248 ods. 1 a 2 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa §§ 272 až 277 CMP. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť na právne úkony obmedzil, a ustanoví obmedzenému na právne úkony opatrovníka.

22. Súd po vykonanom dokazovaní, vychádzajúc z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, návrhu opatrovníka posudzovaného vyhovel, a teda rozšíril u posudzovaného rozsah jeho obmedzenia

spôsobilosti na právne úkony. V konaní bolo jednoznačne preukázané nielen pripojenou lekárskou správou, výpoveďou navrhovateľa a procesného opatrovníka posudzovaného, predovšetkým však zo záveru znaleckého posudku súdom ustanovenej znalkyne, že psychické ochorenie u posudzovaného sa zhoršuje, je trvalého charakteru, pričom od roku 2020, kedy došlo prvýkrát k jeho obmedzeniu v spôsobilosti na právne úkony, sa zdravotné problémy u posudzovaného ešte zhoršili, čo je podmienené predovšetkým tým, že nedodržiava liečebný režim, neužíva riadne lieky. Z vyjadrení znalkyne mal súd jednoznačne preukázané, že kým v čase posledného posúdenia zdravotného stavu posudzovaného, tento nebol spôsobilý sám si zabezpečiť psychiatrickú liečbu, v súčasnej dobe si nevie sám zabezpečiť už žiadnu liečbu a takisto ani sociálnu starostlivosť. Podľa záverov súdom ustanovenej znalkyne, ktorým žiaden z účastníkov nenamietal, duševný stav posudzovaného sa od času posledného obmedzenia jeho spôsobilosti na právne úkony zhoršil do takej miery, že u neho narastá postpsychotický defekt s celkovou degradáciou osobnosti, v dôsledku čoho potrebuje pomoc a dozor inej dospeléj osoby. Podľa znalkyne posudzovaný v súčasnosti nie je ani schopný zmysluplne a v plnej miere pochopiť význam súdneho rozhodnutia. Vyššie uvedené závery súdom ustanovenej znalkyne podporuje aj skutočnosť, že u posudzovaného bola rozhodnutím súdu nariadená ochranná psychologická liečba, pričom jej forma bola od 6.11.2019 z ambulantnej liečby zmenená na ústavnú formu, ktorá u posudzovaného pretrváva doposiaľ. Z výsluchu znalkyne pred súdom takisto jednoznačne vyplynulo, že z dôvodu psychotických zmien osobnosti u posudzovaného, je tento v súčasnosti nielenže odkázaný na pomoc inej osoby pri právnych úkonoch ako takých, ale z dôvodu, že si nevie sám zabezpečiť ani základnú zdravotnú starostlivosť, je potrebný jeho pobyt v ústave sociálnej starostlivosti.

23. Z vyššie uvedených dôvodov (bod 22 odôvodnenia tohto rozhodnutia) je preukázané, že posudzovaný trpí psychickým ochorením trvalého charakteru, ktoré sa od času posledného znaleckého posúdenia zdravotného stavu posudzovaného zhoršilo natoľko, že posudzovaný už nie je spôsobilý rozhodovať sám o akejkoľvek zdravotnej a sociálnej starostlivosti a takisto s tým súvisiaceho miesta jeho pobytu, rozšíril súd pôvodné obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného aj o vyššie uvedené oblasti. Z dôvodu prítomného defektu osobnosti, nedostatočného náhľadu na psychické ochorenie, porušovanie liečebného režimu a aj vzhľadom na doterajší priebeh ochorenia, s častými dekompenzáciami, je u posudzovaného v podmienkach bez úplného zdravotného a sociálneho dohľadu prítomné vysoké riziko opakovaného zhoršovania ochorenia. Kvalita jeho života je z dôvodu nedodržiavania liečby v súčasnosti podstatne znížená, náhľad na psychické ochorenie je u neho len formálny, bez dostatočnej sebareflexie, kritickosti a schopnosti posúdenia konzekvencií choroby. Nie je schopný dostatočného predvídania poškodzovania svojho zdravia pri porušovaní liečebného režimu, ako i včasného rozpoznanie príznakov zhoršovania psychického ochorenia a vyhľadania odbornej pomoci. Keďže podľa zistení súdom ustanovenej znalkyne, posudzovaný nie je schopný zmysluplne a v plnej miere pochopiť nielenže význam súdneho rozhodnutia (a teda aj tohto rozsudku), ale pri právnych úkonoch potrebuje pomoc inej osoby, obmedzil súd posudzovaného v spôsobilosti na právne úkony aj v rozsahu samostatne vystupovať pred súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, orgánmi štátu, orgánmi verejnej správy a finančnými inštitúciami, vrátane nebankových subjektov. Zistenia znalkyne v konaní namietané neboli a ani súd nemal žiadne pochybnosti o opodstatnenosti potreby širšieho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného, a to v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, keďže posudzovaný nie je schopný predovšetkým nakladať so svojím majetkom, uzatvárať a posudzovať akékoľvek právne úkony, hospodáriť s peniazmi ani v minimálnej sume, samostatne vystupovať pred súdmi, notárskymi úradmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, štátnymi orgánmi a orgánmi verejnej správy a rozhodovať o svojej zdravotnej, sociálnej starostlivosti a o mieste svojho pobytu.

24. Všetky právne úkony, okrem právnych úkonov vymedzených vo výroku I. tohto rozhodnutia, je spôsobilý posudzovaný vykonávať sám.

25. V súlade s 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“), z dôvodu rozšírenia obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného, súd zároveň vymedzil iný, širší rozsah práv a povinností opatrovníkovi, ktorý rozsah zodpovedá rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony u posudzovaného (výrokmi III. a IV. tohto rozhodnutia sa mení výrok II. uznesenia tunajšieho súdu č.k. 7Ps/3/2023-56, zo dňa 16.6. 2023).

26. V súlade s aktuálnym znením § 93 vyhlášky č. 543/2005 Z.z. o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v platnom znení, je ustanovený

opatrovník posudzovaného i naďalej povinný dvakrát ročne podávať súdu správy o svojej činnosti a o hospodárení s majetkom opatrovanca, v časových intervaloch, určených uznesením Okresného súdu Prievidza, č.k. 7Ps/3/2023-56 zo dňa 16.6. 2023.

27. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

28. Podľa § 251 ods. 1 CMP trovy dôkazov platí štát. Keďže štátu vznikli trovy konania zaplatením odmeny a výdavkov, v súvislosti so znaleckým dokazovaním a v danom prípade nešlo o zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania, súd rozhodol o náhrade trov štátu tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ Civilného sporového poriadku v spojení s § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).