

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200657
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718200657.5

Medzitýmny rozsudok

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobcu: S.. B. W., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX U., Y. I. XXXX/X, práv. zastúpený: Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ, s. r. o., IČO: 51 284 731, so sídlom 052 01 Spišská Nová Ves, Radničné námestie 279/4, proti žalovanej: L.P. Š., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX M., D. XX, práv. zastúpená: JUDr. Tibor Bašista, Advokátska kancelária, so sídlom 058 01 Poprad, Štefánikova 8, o vydanie bezdôvodného obohatenia s prísl., takto

rozhodol:

I. Nárok žalobcu je premlčaný.

II. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 31.1.2018 požiadal o vydanie bezdôvodného obohatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca bol ženatý s dcérou žalovanej a to od 2.8.2014 do 10.5.2017. Manželstvo bolo rozvedené rozsudok okresného súdu Poprad č.k. 15P/85/2016 zo dňa 1.2.2017, právoplatné dňa 18.9.2017. Svoj návrh odôvodnil žalobca ďalej tým, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľnosti v k. ú. M. a to byt č. X s príslušenstvom v bytovom dome blok B., Ulica XX. X. XXX/XX/XX stojaci na parcelách č. XXXX a XXXX na Ulici XX. X. v M., vchod č. XX zapísané na LV č. XXXX k. ú. M.. Po uzatvorení manželstva s dcérou žalovanej sa v roku 2015 žalobca s bývalou manželkou dohodli, že kúpia byt od jej matky na Ulici D. XXXX/XX M.. Z peňazí utržených za predaj bytu žalovaná kúpi dvojizbový byt na Ulici XX. X. A. M., ktorý žalobca s bývalou manželkou zrekonštruujú, budú ho užívať a následne si byty zamenia a vzájomne sa finančne vysporiadajú. Na rekonštrukciu bytu boli vynaložené finančné prostriedky vo výške 19 729,61 eur, z toho bolo 3 547,80 eur z prostriedkov patriacich žalovanej. V roku 2015 investoval žalobca výlučne svoje finančné prostriedky do rekonštrukcie bytu vo vlastníctve žalovanej a po vyčerpaní uvedených prostriedkov ďalej investoval do rekonštrukcie bytu aj fin. prostriedky, ktoré nadobudol za trvania manželstva. Žalobca sa podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré tvoria investície žalobcu do nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej, ktorými bola predmetná nehnuteľnosť zhodnotená.

2. Vynaložením investícií do cudzej nehnuteľnosti bez právneho dôvodu vzniká vlastníčkovi bezdôvodné obohatenie. V tomto prípade ide o plnenie bez právneho dôvodu v zmysle § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V zrekonštruovanom byte vo vlastníctve žalovanej žalobca s manželkou a maloletým dieťaťom po rekonštrukcii bývali a uhrádzali všetky náklady spojené s užívaním bytu v súlade s uzavretou dohodou. Tento stav trval do februára 2016, kedy bolo žalobcovi zabránené vstúpiť do bytu a odvtedy ho žalobca nemohol užívať. Od februára 2016 je v byte vymenený zámok.

3. Právny zástupca žalovanej uviedol, že vznáša námietku premlčania a žiada, aby súd žalobu zamietol. Poukázal na skutočnosť, že žalobca opustil rodinu, t. j. manželku kvôli milenke v októbri 2015 a zdržiaval sa len v Košiciach. Rekonštrukcia dvojizbového bytu bola ukončená v júni 2015.

4. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania súd v uvedenej právnej veci rozhodol medzitýmny rozsudkom v zmysle § 214 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko

bolo by nevhodné v ďalšom konaní sa zaoberať výškou bezdôvodného obohatenia, vykonávať znalecké dokazovanie a súd má za to, že je potrebné rozhodnúť medzitýmnym rozsudkom o tom, či je nárok premlčaný vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany právneho zástupcu žalovanej.

5. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žaloba zo strany žalobcu bola doručená súdu dňa 31.1.2018. Súd mal preukázané z rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 15P/85/2016-137, že manželstvo účastníkov konania S.. B. W. a B.. W. W., rod. Š. uzavreté dňa 2.8.2014 zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O. bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2017. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že návrh na rozvod manželstva bol podaný zo strany navrhovateľa - S.. B. W. - v tomto konaní žalobca, kde navrhovateľ v konaní o rozvod manželstva uviedol, že v októbri 2015 opustil spoločnú domácnosť a od uvedeného času nežije s manželkou v spoločnej domácnosti. So svojou priateľkou očakáva narodenie malého dieťaťa a vidí manželstvo hlboko rozvrátené. Súd má za to, že sám navrhovateľ - žalobca vo svojom návrhu na rozvod manželstva „pravdivo“ uviedol, že v októbri 2015 opustil spoločnú domácnosť. Súd nepovažuje za dôvodné uvedenie v žalobe, že od februára 2016 je vymenený zámok a že nemohol vstúpiť do bytu. Teda, že žalobca si v tomto konaní prispôbil sám dátum, aby uvedený nárok nebol premlčaný, ale opomenul skutočnosť, že sám pravdivo uviedol, že od októbra 2015 opustil spoločnú domácnosť, sám dobrovoľne opustil spoločnú domácnosť to znamená, že nemal záujem naďalej zotrvať v spoločnom manželstve s bývalou manželkou a to dcérou žalovanej. Manželia nežili v spoločnej domácnosti, ako sám žalobca uviedol v konaní 15P/85/2016, t. j. od októbra 2015 a žalobu podal dňa 31.1.2018, t. j. po márnom uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty, nakoľko dvojročná premlčacia lehota na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula v októbri 2017. Investície, ktoré ako tvrdí žalobca vkladal do rekonštrukcie nehnuteľnosti s tým, že budú spolu s bývalou manželkou žiť v spoločnej domácnosti. To znamená, že účelom rekonštrukcie bytu, ktorý bol vo vlastníctve žalovanej, bolo vykonať rekonštrukciu za účelom, aby dcéra žalovanej a žalobca tvorili spoločnú domácnosť. Túto spoločnú domácnosť a účel, na ktorý sa vykonala rekonštrukcia zanikol opustením spoločnej domácnosti zo strany žalobcu v októbri 2015. Súd nepopiera skutočnosť, že žalobca investoval finančné prostriedky a vykonal rekonštrukciu nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovanej, avšak nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia tak ako požaduje žalobca vo svojej žalobe podľa ust. § 451 ods. 1, ods. 2 Obč. zákonníka musí požiadať v dvojročnej premlčacej lehote. Táto lehota uplynula tak ako súd už vyššie uviedol v októbri 2017 a žaloba bola podaná dňa 31.1.2018. To, že žalobca uvádza, že ešte vo februári mal záujem žiť a navštíviť dieťa, avšak mu nebolo umožnené vstúpiť do bytu súd uvádza, že uvedené vyjadrenia sú zavádzajúce z dôvodu, aby žalobca prispôbil lehotu, aby sa nedostal do premlčania nároku.

6. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že súd nepovažuje právny dôvod plnenia od momentu, kedy bolo žalobcovi zo strany žalovanej zabránené v užívaní predmetného dvojizbového bytu, nakoľko sám žalobca uviedol, že od uvedeného dátumu t. j. od októbra 2015 opustil spoločnú domácnosť a nežije s manželkou v spoločnej domácnosti a nevidí dôvod obnovy manželského spoluzitia nakoľko si našiel známosť a s priateľkou plánuje spoločnú budúcnosť.

7. Podľa § 214 ods. 1 CSP, ak je to účelné, súd môže rozhodnúť najskôr len o základe alebo dôvode uplatneného procesného nároku medzitýmnym rozsudkom.

8. Podľa § 214 ods. 2 CSP, súd môže na návrh strany medzitýmnym rozsudkom rozhodnúť, či tu je, alebo nie je právo, od ktorého celkom alebo sčasti závisí rozhodnutie vo veci samej.

9. Podľa § 214 ods. 3 CSP, do právoplatnosti medzitýmneho rozsudku súd nekoná o žalobou uplatnenom procesnom nároku.

10. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

11. Subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia je dva roky a začína plynúť odo dňa, keď sa oprávnený dozvie o tom, že došlo k obohateniu na jeho úkor a kto sa na jeho úkor obohatil. Súd má za to, že námietka premlčania nie je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca si svoj nárok uplatnil až po dvojročnej lehote, hoci ako sám uviedol, už v októbri 2015 vedel, že do predmetného bytu, do ktorého ako tvrdí žalobca vložil investície, sa nevráti, nakoľko opustil spoločnú domácnosť a manželstvo sa tým stalo nefunkčné. Teda už v októbri 2015 žalobca vedel, že investície, ktoré vložil do nehnuteľnosti, v ktorej mali spoločne žiť s bývalou manželkou - dcérou žalovanej, tak nebudú naplnené, preto súd považuje za plynutie lehoty október 2015.

12. Súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.