

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 38Csp/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119222819  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:6119222819.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I pred sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, Metodova 8, práv. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35855673, proti žalovanému: U. o zaplatenie 399,72 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 333,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 333,72 EUR od 30.7.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietť.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd I. inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou Okresnému súdu Košice I dňa 1.2.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 399,72 EUR, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30.7.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a žalobca uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. R., na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, a pri uzatvorení Dodatku k Zmluve č. R. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k Zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 124,72 EUR, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve je povinný žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu spolu vo výške 66 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 66 EUR si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. R. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5. dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 72 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (19.11.2016) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (17.2.2017). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 22 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu č. XXXXXXXXXX., v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie. Žalovaný neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 209 EUR. Neuhradené splátky v sume

209 EUR si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. XXXXXXXXXXXX, z 22.11.2016. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 228 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 9,50 EUR. Žalovaný neuhradil 22 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie predstavuje celkom sumu 399,72 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku., t. j. od 30.7.2017. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Žaloba spolu s prílohami, poučenie pre spotrebiteľa v zmysle ust. § 292 CSP v súlade s právnou úpravou účinnou od 1.7.2016 a s výzvou súdu na vyjadrenie sa k žalobe v zmysle ust. § 167 ods. 2 CSP boli žalovanému doručené dňa 20.7.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril ani nepredložil súdu žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

4. Podľa § 297 CSP (zákon č.160/2015 Z.z.) pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

5. Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 EUR, súd v zmysle § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.9.2019, s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods.3 CSP.

#### S k u t k o v ý s t a v :

6. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. R. súd zistil, že žalobca ako poskytovateľ uzatvoril dňa 22.11.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, Účastnícky program - Max 30 eur s 50 % zľavou, so žalovaným ako účastníkom, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytnuté žalobcom. Zároveň žalovanému poskytol mobilné zariadenie Samsung Galaxy A5 2016 gold. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. uzavretého dňa 19.11.2016 vyplýva, že trhová hodnota poskytnutého mobilného zariadenia bola vo výške 370 EUR, žalobca ho poskytol žalovanému za kúpnu cenu 298 EUR. Žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi odplatu na základe faktúr, ktoré mu žalobca v súlade so všeobecnými podmienkami a cenníkom služieb vystaví. V čl. 2., bode 2.5, písm. a) sa zmluvné strany dohodli, že účastník sa zväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 351/2011 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov stanovených pre odstúpenie od zmluvy iným platným právnym predpisom; b) nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a / alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb; d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu) alebo takú kombináciu v bode 2.2 písmene b) uvedených služieb (resp. iných produktov), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku; e) bude včas a riadne uhrádzať cenu za Služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať Podniku iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči Podniku, avšak Účastník je povinný ich uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku tretej osobe. 2.5/ Účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za Kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa Účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah

Prílohy č. 1 Dodatku (pokiaľ je súčasťou Dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa Strany dohodli, že Účastník je povinný Podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak Účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za Služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči Podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne Podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť Podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči Podniku, avšak Účastník je povinný ho uhradiť Podniku alebo prostredníctvom Podniku). Účastník je povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 72.00 EUR, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a Kúpnu cenou t.j. kúpnu cenou s DPH, za ktorú žalobca predal mobilný telefón žalovanému.

7. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytovaní verejných služieb boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

8. Pohľadávka žalobcu vznikla neuhradením faktúry č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 1/2017 vo výške 52,04 EUR, faktúry č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 2/2017 vo výške 32,52 EUR a faktúry č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 3/2017 vo výške 42,16 EUR.

9. Z listu nazvaného „pokús o pokonávku“ zo dňa 19.6.2017 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 409,72 EUR za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty/náhrady škody, nesplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny, a tiež za mimosúdne vymáhanie a poskytol jej dodatočnú lehotu plnenia do 15 dní od doručenia tohto upozornenia. Žalovaný z celkovej sumy pohľadávky neuhradil žiadnu sumu.

10. Žalovaná suma pozostáva zo sumy 124,72 EUR titulom neuhradených telekomunikačných služieb, 66 EUR titulom zmluvnej pokuty a sumy 209 EUR titulom úhrady telekomunikačného zariadenia.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

11. V zmysle čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, únia v snahe podporiť záujmy spotrebiteľov a zabezpečiť vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov prispieva k ochrane ich zdravia, bezpečnosti a hospodárskych záujmov spotrebiteľov, ako aj k podpore ich práva na informácie, osvetu a vytváranie združení na ochranu ich záujmov.

12. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č.93/13 EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku SR z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie.

13. Podľa článku 6 bod 1 Smernice Rady č.93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 písm. k), 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa ust. § 44 ods. 1 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

21. Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva nič iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

22. Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednávania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva nič iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

23. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa §3 nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

#### Právny z á v e r :

27. Predmetom sporu je pohľadávka žalobcu voči žalovanému vo výške istiny vo výške 399,72 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 30.7.2017 do zaplatenia titulom neuhradených telekomunikačných služieb, zmluvnej pokuty, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie.

28. Súd mal za preukázané, že žalobca je dodávateľom služby, čo vyplýva aj z predmetu jeho činnosti zapísaného v Obchodnom registri a žalovaný pri uzatváraní zmlúv a Dodatkom k nej nepochybne vystupoval ako fyzická osoba, keďže zo žiadnych ustanovení zmluvy nevyplýva, že by konal s cieľom smerujúcim (vzťahujúcim) sa k jeho obchodu, povolaniu alebo podnikaniu (čl. 2 písm.a/, b/ Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách) a zmluvy uzatvorila ako fyzická osoba pre svoje súkromné účely. Rovnako nie je sporné, že žalovaný porušil povinnosti vyplývajúce zo zmlúv a nezaplatil riadne a včas platby za poskytnuté služby.

29. Preto súd po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že žalovaný doposiaľ žalobcovi nezaplatil faktúry za poskytnuté služby a splátky za telekomunikačné zariadenie, preto je žaloba dôvodná.

30. Z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 333,72 EUR, ktorá predstavuje súčet žalobcom uplatňovanej sumy 124,72 EUR za poskytnuté telekomunikačné služby a sumy 209 EUR za telekomunikačné zariadenie tak, ako to požadoval žalobca v petite návrhu.

31. Pri rozhodovaní o príslušenstve pohľadávky žalobcu súd vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca má v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka ako veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Pre určenie počiatku omeškania je rozhodujúca splatnosť dlhu. Táto je stanovená dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku, t.j. 7.8.2019, keďže pokus o pokonávku bol žalovanému doručený až so žalobou.

32. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na úroky z omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti dlhu, t.j. od 30.7.2017 vo výške 5 % ročne z priznanej istiny.

Vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute :

33. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov upravených novelou OZ zákonom č. 509/1991 Zb., s účinnosťou od 01. 01. 1992. Zmluvná pokuta je dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inomínatnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený.

34. Z obsahu čl. 2, bodu 2.5, písm.a) Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. R. zo dňa 19.11.2016 vyplýva dohoda strán sporu o tom, že žalobca poskytol žalovanému verejné telekomunikačné služby ako Účastnícky program - Max 30 eur s 50 % zľavou a súčasne mu poskytol mobilné zariadenie Samsung Galaxy za určitých podmienok pod hrozbou pokuty.

35. Vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute súd dospel k záveru, že voči žalovanému bola žalobcom uplatnená zmluvná pokuta v sume 66 EUR, ktorá je jednak zo strany žalobcu nepreukázateľná čo do výšky (nie je povinnosťou súdu nahrádzať dôkaznú povinnosť žalobcu v špecifikácii uplatňovaného nároku), ale aj jej dôvodnosti, nakoľko žalobca v žalobe uviedol len sumu 66 EUR bez uvedenia postupu jej výpočtu, tak, aby bol tento číselný údaj súdom odkontrolovateľný a preukázateľný z hľadiska jeho dôvodnosti, a z hľadiska dôvodu bez uvedenia konkrétnej povinnosti, ktorá bola žalovaným porušená; ale hlavne, zo súdnej praxe je súdu známe, že Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou z 30.10.2014, č. k. 9C/62/2014-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.01.2016, č. k. 6Co/103/2015-62, obdobne aj rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 16.11.2015 sp. zn. 12C/236/2015, rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 03.02.2016, sp.zn. 21Co/99/2015 a iné, bola zmluvná pokuta rovnakého významu, ako je uplatnená žalobcom v tomto spore (za neplatenie za služby riadne a včas), právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku dňa 26.01.2016.

36. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Z uvedeného vyplýva zákonný zákaz ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky, čo zároveň s sebou spája nevyhnutnosť práv z nej vyplývajúcich.

37. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ udržiava protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa.

38. Z tohto dôvodu súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 66 EUR ako nedôvodnú zamietol.

Stanoviská zo súdnej praxe :

39. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (pozri Rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. apríla 2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014).

40. Okresný súd vychádzal z ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, keď konštatoval, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení medzi účastníkmi znevýhodňuje spotrebiteľa, lebo umožňuje navrhovateľovi uplatňovať si zmluvnú pokutu v podstate akéhokoľvek porušenia povinnosti odporkyňou, či už podľa zmluvy o pripojení, jej dodatku, prípadne všeobecných podmienok navrhovateľa, pričom výška zmluvnej pokuty nezohľadňuje mieru závažnosti a ani hodnotu porušovanej povinnosti, podľa právneho názoru Okresného súdu v Čadci, zmluvná pokuta je ustanovením zmluvy, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je v tejto časti neplatná. Navrhovateľka vo svojej zmluve nediferencuje výšku zmluvnej pokuty za jednotlivé porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom, čo znamená, že vôbec nezohľadňuje hodnotu a ani mieru závažnosti porušenia zmluvných povinností. Takto jednostranne stanovená výška zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o pripojení, vrátane Dodatku k tejto Zmluve, ako aj všeobecných podmienok, je neprijateľnou podmienkou, ktorá v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je neplatnou (rozsudok Krajského súdu Žilina z 30. 9. 2010, sp. zn. 9Co/312/2010).

Trovy konania :

41. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

43. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa zásad o náhrade trov konania súd rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu v spore, t.j. vo výške 68 % (čo predstavuje konečný úspech žalobcu v spore, pretože zo 100 % žalovanej sumy 399,72 EUR súd prisúdil žalobcovi sumu 333,72 EUR, čo je 84 % a neúspech vo výške 16 %).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).