

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Er/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201782  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Husárik Hollá  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5613201782.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 348 751, proti povinnej: F. E., narodená XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX W. I., okres X. S., pre vymoženie povinnosti zaplatiť 122,02 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom, so sídlom exekútorského úradu Jantárová 30, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX 598/2013, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Jánovi Sokolovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Jánom Sokolom sa dňa 13. 02. 2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 598/2013 na vymoženie pohľadávky 122,02 eura s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 4C/98/2012-30 zo dňa 21. 08. 2012. Súdnemu exekútorovi bolo udelené poverenie č. 5505\*043459 zo dňa 11. 03. 2013 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 122,02 eura s príslušenstvom, trovy predchádzajúceho konania vo výške 53,75 eura a trovy exekúcie.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 1OdK/192/2019 zo dňa 25. 06. 2019 bol na majetok povinnej vyhlásený konkurz, a bol jej ustanovený správca JUDr. Michaela Vieriková, so sídlom kancelárie Svätej Anny 1, 034 01 Ružomberok, IČO: 52 272 699. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a

až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že trovy exekúcie nežiada priznať. Preto súd rozhodol o trovách exekúcie súdneho exekútora tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.