

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/420/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217712
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7615217712.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu B. Z., K.. XX.X.XXXX, O. S. XXX/XX, W., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou - Ján Buroci, s.r.o. so sídlom Za Šestnástkou 17, Spišská Nová Ves proti žalovanej Q.. Q. Q., K.. X.XX.XXXX, O. Z. XX, R., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., so sídlom Južná trieda 28, Košice o vyporiadanie BSM po rozvoде manželstva takto

rozhodol:

I.Súd v y p o r i a d á v a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že:

a) do výlučného vlastníctva žalobcu sa prikazujú :
hnuteľné veci :

- príviesný vozík v hodnote 350,- eur,
- fotoaparát v hodnote 20,- eur
- DVD prehrávač v hodnote 10,- eur
- motorová píla v hodnote 40,- eur
- kosačka v hodnote 10,- eur
- dlažba v hodnote 250,- eur
- v celkovej hodnote 680,- eur

b) do výlučného vlastníctva žalovanej sa prikazujú :
hnuteľné veci :

- obývací stena v hodnote 100,- eur.
- konferenčný stolík v hodnote 15,- eur,
- televízor v hodnote 200,- eur,
- sedacia súprava v hodnote 500,- eur
- posteľ v hodnote 30,- eur
- umývačka riadu v hodnote 100,- eur,
- práčka v hodnote 50,- eur,
- vešiaková stena v hodnote 50,- eur
- v celkovej hodnote 1.045,- eur.

- nehnuteľnosti evidované na LV č. XX, pre obec a KÚ R. a to :
- rodinný dom s. č. XX, stojaci na parcele KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m²
- parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m²
- parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 353 m²
- parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m²
- v celkovej hodnote 41.200,- eur.

II. U r č u j e, že žalovaná preberá nesplatenú časť hypotekárneho úveru číslo č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX poskytnutého VÚB, a.s., v zostatkovej hodnote 32.599,48 eur .

III. U r č u j e, že žalovaná preberá nesplatenú časť stavebného úveru číslo č. XXXXXXXXXXXX v zostatkovej hodnote 7.459,79 eur.

IV. Na vyrovnanie hodnoty podielov z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je žalobca p o v i n ť zaplatiť žalovanej sumu 6.740,12 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Strany sporu n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

VI. Štát má n á r o k na náhradu trov konania proti stranám sporu v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.9.2015 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva s bývalou manželkou - žalovanou. V žalobe označil hnutel'né a nehnuteľné veci, ako aj pasíva, ktoré žiadal vyporiadať a ktoré tvoria majetok patriaci do BSM. Uviedol, že po rozvode manželstva nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu dohodou. Navrhoval, aby výlučného vlastníctva žalovanej boli prikázané nehnuteľnosťmi Nehnuteľnosti evidované na LV č. XX, pre obec a k.ú Olcnav a to : rodinný dom s. č. XX, stojaci na parcele KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 124 m², parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 353 m² parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 124 m², parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 23 m². Dlhy z hypotekárneho úveru do VÚB, a.s. zo zostatkom vo výške 32.400,- Eur, zo stavebného sporenia vo výške 7.321,05 Eur a z prečerpania peňazí na oboch účtoch účastníkov konania 1.900,- Eur a od jeho výlučného vlastníctva bol prikázaný dlh z prečerpania peňazí na oboch účtoch účastníkov konania 1.900,- Eur s tým, že za účelom konečného vyrovnania vyplatí žalovaná žalobcovi sumu 20.000,- Eur.

2. Žalovaná potvrdila, že po rozvode manželstva so žalobcom nedošlo k dohode ohľadom vyporiadania spoločného majetku. Vo svojom vyjadrení taktiež označila veci, ktoré patria do BSM účastníkov, ako aj pasíva.

3. Obe strany zhodne uviedli, že do masy BSM už nežiadajú zahrnúť motorové vozidlá a pôžičky vo výške 4.800,- eur a vo výške 7.826,87 eur. Tiež tlakovú pumpu, horský bicykel, mobil, zlato, nábytok v detskej izbe, kuchynskú linku, chladničku s mrazničkou a vstavanú rúru .

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, znaleckým dokazovaním, oznámením s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav :

5. Predmetom majetkového vyrovnania boli aktíva :

Hnuteľné veci :

1. obývací stena v hodnote 100,- eur,
2. konferenčný stolík v hodnote 15,- eur,
3. televízor v hodnote 200,- eur,
4. sedacia súprava v hodnote 500,- eur
5. posteľ v hodnote 30,- eur
6. umývačka riadu v hodnote 100,- eur
7. práčka hodnota v hodnote 50,- eur
8. prívesný vozík, v hodnote 350,- eur
9. fotoaparát v hodnote 20,- eur
10. DVD prehrávač v hodnote 10,- eur,
11. motorová píla v hodnote 40,- eur,
12. kosačka v hodnote 10,- eur
13. dlažba v hodnote 250,- eur
14. vešiaková stena v hodnote 50,- eur v celkovej hodnote 1.725 eur.

Nehnuteľnosti evidované na LV č. XX, pre obec a KÚ R.a a to : rodinný dom s. č. XX, stojaci na parcele KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 124 m², parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 353 m² parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 124 m², parcela č. KN - D. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere 23 m².

Pasíva :

- dlh z hypotekárneho úveru do VÚB, a.s. so zostatkom vo výške 32.599,48 eur, uhrádzaný žalovanou
- dlh so stavebného úveru vo výške 7.459,79 eur, uhrádzaný žalovanou
- dlh na debetnom účte vedený vo VÚB č. W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 1.084,97 eur, už uhradený žalobcom.

6. Z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 16P/10/2015- 38 zo dňa 17.3.2015 mal súd preukázané, že manželstvo strán sporu uzavreté dňa 10.5.2008 bolo právoplatne rozvedené dňom 1.4.2015. Maloletý I. bol v tomto konaní zverený do osobnej starostlivosti žalovanej a žalobca bol zviazaný bežným výživným 200,- eur mesačne. Návrh na rozvod podal žalobca dňa 15.1.2015.

7. Bezpodielové spoluvlastníctvo strán sporu vzniklo dňa 10.5.2008 a zaniklo právoplatnosťou rozsudku, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené t.j. dňa 1.4.2015, pretože za trvania ich manželstva BSM zrušené nebolo.

8. Výzvou zo dňa 18.5.2015 doručenou žalovanej žalobca vyzval žalovanú k stretnutiu za účelom uzatvorenia dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. K uzatvoreniu mimosúdnej dohody nedošlo, spornou otázkou medzi bývalými manželmi je najmä hodnota nehnuteľností patriacich do ich bezpodielového spoluvlastníctva.

9. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

10. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

11. Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

14. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 186 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

16. Predmetom tohto konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán. Dokazovaním mal súd preukázané, že ich bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo dňom právoplatnosti

rozsudku o rozvode manželstva t.j. dňom 1.4.2015. K dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva medzi stranami sporu nedošlo, napriek výzve žalobcu pred podaním žaloby.

17. V ustanovení § 143 Občianskeho zákonníka je vymedzený predmet bezpodielového spoluvlastníctva, v zmysle ktorého predmetom bezpodielového spoluvlastníctva sú všetky veci, ktoré nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva zákonom dovoleným spôsobom a ktoré existovali ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Súd v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva môže vyporiadať len tie veci, resp. majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré strany sporu urobili predmetom konania. Prekročiť ich návrhy v takomto konaní môže súd poukazujúc na ustanovenie § 216 ods. 2 Civilného sporového poriadku len pokiaľ ide o to ako veci súd rozdelí (ktorému z manželov ich prikáže), prípadne prikáže jednému z nich s povinnosťou vyplatiť finančnú sumu na vyrovnanie podielu druhému manželovi. Je na vôli manželov, či sa vyporiadajú dohodou (a to aj čiastočnou), alebo sa obrátia na súd s návrhom na vyporiadaní zvyšného nevyporiadaného majetku. Súd je týmto rozsahom viazaný a môže do vyporiadania zahrnúť len ten majetok, ktorý strany sporu výslovne urobili predmetom vyporiadania.

18. Pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva súd stanoví, ktoré z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva zostanú vo výlučnom vlastníctve jedného z bezpodielových spoluvlastníkov a ktoré vo vlastníctve druhého, prípadne, ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve, s určením rozsahu podielu každého zo spoluvlastníkov. Obsah vyporiadania teda predpokladá predovšetkým rozdelenie hnuiteľných a nehnuteľných vecí tvoriacich predmet bezpodielového spoluvlastníctva. Zákon výslovne nestanovuje presné kritéria pre rozhodnutie o tom, ktoré z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva majú pripadnúť tomu - ktorému z bývalých manželov. Určujúcim pre rozhodnutie súdu je hľadisko účelného využitia vecí. Pri vyporiadaní súd tiež prihliada na zásadu rozdelenia vecí tak, aby suma, ktorú je jeden z manželov povinný zaplatiť druhému na vyrovnanie podielov, bola pokiaľ možno čo najnižšia. Súd pri vyporiadaní spoločných vecí prihliada aj na hľadiska v zmysle citovaného ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka a to predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí.

19. V priebehu konania sa strany sporu dohodli o predmete konania, teda ktoré hnuiteľné a nehnuteľné veci patria do BSM a ich okruh v závere konania už nebol sporný. Sporná bola všeobecná hodnota nehnuteľností patriacich do BSM a tiež či je možné zvýšiť podiel žalovanej na vyrovnaní o finančné prostriedky vynaložené zo spoločného majetku na oddelený majetok žalobcu.

20. Ohľadne hnuiteľných vecí sa strany sporu dohodli tak, že do masy BSM budú patriť hnuiteľné veci : obývacia stena, konferenčný stolík, televízor, sedacia súprava, posteľ, umývačka riadu, práčka, prívesný vozík, fotoaparát, DVD prehrávač, motorová píla, kosačka, dlažba a vešiaková stena a nebola sporná ani hodnota týchto hnuiteľných vecí, ktorú ustálili na sumu 1.725,- eur. Obaja súhlasili aj s tým, že výlučným vlastníkom hnuiteľných vecí prívesný vozík, fotoaparát, DVD prehrávač, motorová píla, kosačka a dlažba v celkovej hodnote 680,- eur sa stane žalobca a výlučným vlastníkom hnuiteľných vecí obývacia stena, konferenčný stolík, televízor, sedacia súprava, posteľ, umývačka riadu, práčka a vešiaková stena v celkovej hodnote 1.045,- eur sa stane žalovaná.

21. Za trvania manželstva strany sporu nadobudli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX a to rodinný dom s. č. XX, stojací na parcele KN - D. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m², parcela č. KN - D. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 353 m² parcela č. KN - D. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 124 m², parcela č. KN - C XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 23 m², pre obec a KÚ R.. Žalobca uvádzal, že hodnota nehnuteľností by mala byť cca 80.000,- eur, žalovaná uviedla, že nehnuteľnosť po odpočítaní úverov bude mať čistú hodnotu cca 15.000,- eur.

22. Súd z dôvodu rozdielných tvrdení ohľadom všeobecnej hodnoty nehnuteľností patriacich do BSM strán sporu súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom Ing. Stanislavom Hanulom. Pri vypracovaní znaleckého posudku mal znalec k dispozícii aj znalecký posudok č. XX/XXXX vypracovaný Ing. Petrom Chovancom, ktorý pre účel uzavretia záložnej zmluvy dňa 8.8.2009 ocenil nehnuteľnosť na sumu 50.100,- eur. Podľa záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaným znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností Ing. Stanislavom Hanulom dňa 23.2.2017,

všeobecná hodnota nehnuteľnosti patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu činí 24.900,- eur.

23. Znalecký posudok namietal žalobca s poukazom na skorší znalecký posudok Ing. Chovanca č. XX/XXXX, ktorý stanovil hodnotu nehnuteľnosti na sumu 50.100,- eur, pretože po vyhotovení tohto znaleckého posudku došlo k výraznému zhodnoteniu nehnuteľností investíciami, dom má novú strechu, je zateplený a kompletne prerobený má celý interiér. Žiadal o nové znalecké dokazovanie znaleckou organizáciou. Podľa neho má nehnuteľnosť hodnotu 60.000,- eur a je schopný ju predať za 70.000,- eur, pretože v obdobnej lokalite sa inzeruje predaj porovnateľných nehnuteľností od sumy 60.000,- eur. Na podporu svojho tvrdenia si dal vypracovať súkromný znalecký posudok Ing. Mihaliča, ktorý stanovil všeobecnú hodnotu nehnuteľností 41.200,- eur.

24. Žalovaná s hodnotou nehnuteľnosti v sume 41.200,- eur súhlasila. Žalobca napriek tomu, že to bol dôkaz na podporu jeho tvrdenia ohľadom ceny ustálenej súdnym znalcom sa s uvedenou výškou všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti nestotožnil a žiadal, aby súd oslovil realitné kancelárie a požiadal o stanovisko. Realitná kancelária VB reality na požiadanie súdu stanovila výšku trhovej predajnej ceny sporných nehnuteľností medzi 42.000,- eur až 45.000,- eur.

25. Súd považuje výšku všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti 41.200,- eur za nespornú, pretože žalobkyňa nemala voči všeobecnej hodnote nehnuteľnosti v sume 41.200,- eur výhrady a žalobca, ktorý okrem nesúhlasu so stanoviskom súdneho znalca Ing. Hanulu, stanoviskom Ing. Mihaliča, ktorého o ocenenie nehnuteľnosti sám požiadal, realitnej kancelárie (VB reality) ktorá sa súdu vyjadrovala na požiadanie žalobcu, nepredložil súdu na podporu svojich tvrdení ohľadom hodnoty nehnuteľnosti vo výške 60.000,- až 70.000,- eur žiadne relevantné dôkazy.

26. Pokiaľ ide o rozdiel v hodnotách nehnuteľností ocenených znalcami, súd za určujúcu považuje hodnotu 41.200,- eur z toho dôvodu, že pri určení výšky všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti sa vždy vychádza z jednak z jej východiskovej ako aj z technickej hodnoty. Pri stanovení technickej hodnoty sa stanovuje priemerný koeficient predajnosti danej nehnuteľnosti. V danom prípade použil súdny znalec Ing. Hanula koeficient polohovej diferenciácie 0,4, zatiaľ čo Ing. Chovančík použil koeficient 0,5 (Ing. Mihalič koeficient 0,5) Znalec Ing. Hanula znížil koeficient z dôvodu toho, že nehnuteľnosť sa nachádza na okraji obce, kde je zvýšená hlučnosť a prašnosť zo železnice za domom a verejnej komunikácie pred domom po ktorej premávajú kamióny z kameňolomu vzdialeného cca 500 metrov. Znalec tiež skonštatoval, že niektoré rekonštrukčné práce spôsobili zhoršenie kvality stavby, nie zvýšenie jej hodnoty.

27. Pri zisťovaní ceny nehnuteľnosti, ktorá tvorí predmet BSM, treba vychádzať z jej všeobecnej ceny určenej v závislosti od situácie na trhu s nehnuteľnosťami v danom mieste a čase, ku ktorému sa BSM vyporiadava t. j. zo stavu nehnuteľnosti ku dňu zániku BSM ale podľa ceny ku dňu vyporiadania / rozhodovania/ súdu. Súd vychádzal z tej skutočnosti, že cena ustálená znaleckým dokazovaním nemusí zohľadniť všeobecnú cenu nehnuteľnosti určenú v závislosti od situácie na trhu s nehnuteľnosťami v danom mieste a čase, ku ktorému sa BSM vyporiadava, teda v čase, kedy súd vo veci rozhodoval.

28. V kontexte s vyššie uvedeným je nutné dodať, že posúdenie predaja nehnuteľnosti je zo strany znalcov pokiaľ ide o koeficient predajnosti čiastočne subjektívne a závislé nestabilných faktorov. Preto súd zakceptoval žiadosť žalobcu a vyzval realitnú kanceláriu VB reality, aby urobila odhad trhovej predajnej ceny nehnuteľnosti s ohľadom na nehnuteľnosti, ktoré v danej lokalite predáva, resp. má v ponuke. Realitná kancelária svoj odhad hodnoty nehnuteľnosti stanovila v rozmedzí medzi 42.000,- eur a 45.000,- eur, preto napriek nesúhlasu žalobcu s ním predloženým stanoviskom Ing. Mihaliča, súdneho znalca Ing. Hanulu aj realitnej kancelárie, súd jeho návrh na nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania znaleckou organizáciou zamietol a určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností vo výške 41.200,- eur. Urobil tak z dôvodu malej odchýlky medzi sumou 41.200,- eur a 42.000,- eur, ale najmä z dôvodu toho, že suma 41.200,- eur nebola sporná, keďže žalovaná ju nerozporovala. Návrh žalobcu súd zamietol aj z toho dôvodu, že daný spor nemožno považovať za obzvlášť závažný, ktorý by si vyžadoval osobitné vedecké posúdenie finančne i časovo nákladné kontrolne znalecké dokazovanie. Zo správania sa žalobcu v priebehu konania súd dospel k názoru, že tento by sa neuspokojil so žiadnym záverom znalca (či znaleckej organizácie), pokiaľ by znalec (znalecká organizácia) neustálil hodnotu

nehnutelnosti podľa jeho želania (nad 60.000,- eur príp. 70.000,- eur alebo 80.000,- eur), nakoľko si bol plne vedomý zadlženosti BSM (pasíva celkovo činili 41.144,24 eur).

29. Nehnuteľnosť súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej, pretože v spoločnej domácnosti s ňou žije maloletý syn, ktorý jej bol po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti. Súd v prvom rade prihliadol na potreby dieťaťa, v ktorého záujme je, aby mal zabezpečené stabilné bývanie. S tým súvisí aj zásada účelného využitia veci, keďže je účelné, aby dom bol užívaný nie len jedným z rodičov, ale aj dieťaťom pochádzajúcim z manželstva bývalých manželov. Ďalším dôvodom bol ten, že návrh na rozvod podal žalobca, ktorý nepoprel mimomanželské známosti a tiež skutočnosť, že výlučne žalovaná po rozvode manželstva uhrádzala a uhrádza stavebný aj hypotekárny úver zobratý na financovanie spornej nehnuteľnosti.

30. Do bezpodielového spoluvlastníctva obe strany sporu zaradili aj záväzky z hypotekárneho úveru so zostatkom vo výške 32.599,48 eur, stavebného úveru so zostatkom vo výške 7.459,79 eur a debetného účtu so zostatkom vo výške 1.084,97 eur. Strany sporu voči výške pasív nemali námietky. Zhodli sa aj v tom, že nesplatenú časť flexihypotéky a stavebného úveru preberie na seba žalovaná a pokiaľ ide o sumu 1.084,97 eur - dlh na debetnom účte vedený vo VÚB č. W. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bude taktiež zahrnutý do pasív oboch strán sporu.

31. Strany sporu ako manželia nadobudli za obdobie od 10.5.2008 do 1.4.2015 majetok v celkovej hodnote 42.925,- eur, ktorý pozostáva z vecí hnutelných v hodnote 1.725,- eur a vecí nehnuteľných ustálených na hodnotu 41.200,- eur. Každý z bývalých manželov by tak mal vyporiadaním získať aktíva vo výške 21.462,50 (polovica zo sumy 42.925,- eur, ktorá pozostáva zo sumy 41.200,- eur + 1.725,- eur).

32. Počas manželstva strany sporu ako manželia nadobudli pasíva vo výške 41.144,24 eur, ktoré pozostávajú zo zostatkov na hypotekárnom úvere vo výške 32.599,48 eur , stavebnom úvere vo výške 7.459,79 eur a kontokorentnom úvere vo výške 1.048,- eur. Každý z bývalých manželov by mal splácať dlh vo výške 20.572,12 eur (polovica zo sumy 41.144,24 eur).

33. Po odpočítaní pasív 41.144,24 eur od aktív 42.925,- eur, celková hodnota aktív, ktoré strany sporu nadobudli činí 1.780,76 eur z čoho polovica pripadajúca na každého z manželov predstavuje hodnotu 890,38 eur (1/2 zo sumy 42,925 eur mínus 1/2 zo sumy 41.144,24 eur).

34. Žalovaná získala pritom aktíva v sume 42.245,- eur (42.925,- eur - 680,- eur) ale na rozdiel od žalobcu pasíva v sume 41.144,24 eur, žalobca získal len aktíva v sume 680,- eur a teda žalovaná by mu mala titulom vyrovnania podielov zaplatiť žalobcovi sumu 210,38 eur. Súd k tomuto výpočtu dospel tak, že zo sumy 890,38 eur (hodnoty aktív prepadajúcej na každého z bývalých manželov odpočítal žalobcom nadobudnutú sumu 680,- eur resp. zo sumy 42.245,- eur (aktív žalovanej) odpočítal sumu 41.144,24 eur (celkové pasíva) a aj sumu 890,38 eur).

35. V konaní bolo sporné, či počas manželstva strany sporu zo spoločného majetku vynaložili finančné prostriedky vo výške 13.901,- eur na majetok žalobcu, teda či je možné zvýšiť podiel žalovanej na vyrovaní 1/2 z týchto finančných prostriedkov, teda o sumu 6.950,50 eur.

36. Pred uzavretím manželstva dňa 1.2.2008 žalobca uzavrel s VÚB, a.s. Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver na investíciu do nehnuteľností vo výške 300.000,- Sk. Podľa žalobcu z uvedených finančných prostriedkov nebola financovaná rekonštrukcia domu jeho a jeho rodičov, ale bola financovaná jeho svadba so žalovanou a všetky náklady s tým súvisiace. Rodičia žalobcu zaslali súdu písomné stanovisko, v ktorom uviedli, že rekonštrukčné práce, ktoré boli pred uzavretím manželstva ich syna so žalovanou na ich nehnuteľnosti zrealizované hradili zo svojich finančných prostriedkov. Rodičia žalovanej zhodne tvrdili, že výdavky spojené so svadbou ich dcéry uhrádzali oni. Platili cca 3.330,- eur, pričom majú doklady o úhrade koncertnej sály, úhrade výzdoby svadobnej sály, ako aj úhrady za prenájom koncertnej sály v Redute a o úhrade stravy za svojich svadobných hostí. Žalovaný si zase uhrádzal výdavky za svojich hostí. Tiež tvrdili, že investovali do domu, v ktorom žije ich dcéra, kde kúpili dlažbu, obklady, plynový kotol, elektrické káble, parapety. Od dcéry vedeli, že asi 2 - 3 mesiace po svadbe začali rodičia žalovaného robiť rekonštrukciu svojho domu s tým, že mladí budú bývať v podkroví. V tom období ich dcéra u svokrovcov bývala.

37. Súd pri vyhodnotení výpovedí svedkov - rodičov žalovanej aj písomnom prehlásení rodičov žalobcu vzal v úvahu ich status v kontexte so sociálnymi väzbami k stranám sporu. Napriek tomu sa priklonil k tvrdeniu žalovanej a neuveril tvrdeniu žalobcu, že z úveru, ktorý si pred uzavretím manželstva zobral platili sa výdavky spojené so svadbou. Žalobca nepredložil na podporu svojich tvrdení žiadne doklady, nepotvrdili to ani jeho rodičia a pokiaľ ide o úver, jednalo sa o účelový úver, ktorý bol žalobcovi poskytnutý za účelom investovania do nehnuteľnosti. Žalobca mal povinnosť banke predkladať doklady, z ktorých by bolo zrejmé, čo sa za finančné prostriedky poskytnuté bankou zakupovalo. V konaní nebolo preukázané, že by finančné prostriedky z úveru boli investované do spoločného majetku strán sporu, pretože žiadnu nehnuteľnosť nevlastnili a ak sa v priebehu manželstva uhradili splátky tohto úveru vo výške 13.901,- eur, žalovaná má nárok na to, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na oddelený majetok žalobcu (§ 150 Občianskeho zákonníka). Nič na veci nemení skutočnosť, že splátky boli realizované z účtu žalobcu, keďže v tom čase bol jediným živiteľom rodiny. Žalovaná bola v tom čase na materskej dovolenke, starala sa o dieťa z manželstva a o spoločnú domácnosť, čím sa pričinila o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Z tohto pohľadu je potrebné hodnotiť aj prácu ženy v domácnosti a jej starostlivosť o členov rodiny a to aj keď nie je zárobkovo činná. Zo strany žalobcu pritom nebolo v konaní preukázané, aby žalovaná zanedbávala starostlivosť o spoločnú domácnosť, dieťa, resp. aby sa k ním správala nezodpovedne a pod.

38. Žalobca, na rozdiel od žalovanej, neprodukoval žiadne dôkazy ohľadom úhrady nákladov spojených so svadbou ani nepreukázal, že by splátky úveru uhrádzal výlučne z jeho súkromných finančných prostriedkov. Z uvedených dôvodov súd uložil žalobcovi povinnosť uhradiť žalovanej sumu 6.950,50 eur čo je 1/2- ica zo sumy 13.901,- eur.

39. Keďže žalovaná má povinnosť žalobcovi titulom vyrovnania podielov uhradiť sumu 210,38 eur a zároveň žalobca má žalovanej uhradiť prostriedky, ktoré žalovaná vynaložila na oddelený majetok žalobcu sumu 6.950,50 eur súd uložil žalobcovi uhradiť žalovanej sumu 6.740,12 eur, teda od sumy 6.950,50 eur odpočítal sumu 210,38 eur.

40. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanej sumu 6.740,12 eur, čo je pomerne dosť vysoká čiastka, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 6.740,12 eur v dlhšej než 3- dňovej lehote, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

42. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa vyššie uvedených ustanovení v spojení s ustanovením § 257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak sú dôvody hodné osobitného zreteľa. V danom prípade súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, prihliadol však na skutočnosť, že takýto návrh mohol podať ktorýkoľvek z manželov v záujme vyporiadať spoločný majetok a keďže žiadna zo strán nebola úspešná v celom rozsahu súd náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal.

45. O nároku štátu na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu plnením z rozpočtových prostriedkov ustanoveného znalca súd rozhodol tak, že štátu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti stranám sporu, pretože strany sporu neboli oslobodené od platenia trov dôkazu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.