

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819201829
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819201829.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého Q. I. Y. , nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: matky K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. Y. XXX/XX, t. č. bytom Y., P. cesta XX/X, otca I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., P. XXX/X, o návrhu matky na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zníženia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu zo sumy 70,- eur na sumu 30,- eur mesačne od apríla 2019. Svoj návrh odôvodnila tým, že výživne určené súdom nezvláda platiť, nakoľko býva v prenajatom byte, kde nájomné je vo výške 240,- eur. V byte býva s plnoletým synom, ktorý je zamestnaný a chce sa osamostatniť. Je poberateľka invalidného dôchodku vo výške 326,- eur. Je vedená v ambulancii MUDr. H.. Má exekučné zrážky vo výške 13,- eur. Zamestnať sa nemôže, kvôli zdravotnému stavu, od februára 2018 nepracuje.

2. Otec maloletého sa k návrhu nepripojil z dôvodu, že je to v neprospech maloletého. Otec má čistý príjem cca 770,- eur, prídavok na dieťa vo výške 24,34,- eur, výživné 70,- eur. Býva s maloletým v dvojizbovom byte, kde nájomné je vo výške 250,- eur. Náklady na životné poistenie maloletého má vo výške 24,18 eur , náklady na jeho poistenie má vo výške 28,97 eur, náklady na pohonné hmoty do práce 40 eur, obedy maloletého v družine 22,50 eur, školské potreby 20, príspevok na opatrovateľku 100 eur. Strava 180 eur, oblečenie a výdavky na domácnosť 80 eur, úver na auto vo výške 136,90 eur - lehota splatnosti do 2024, pôžička na práčku mesačne vo výške 20 eur splátky má do konca roka. Náklady na TV 17 eur. Otec maloletého si oblečenie zakupuje v second hande, ale synovi kupuje nové oblečenie a obuv, aby sa mu nesmiali. Maloletý dosahuje výborné školské výsledky, vysvedčenie koncoročné - samé jednotky, záverečný test SM 2. ročník, jednotka s hviezdíčkou, pochvala triednej učiteľky za výborný prospech, vzorné správanie, prípravu na vyučovanie aj aktivitu na hodinách, diplom za účasť v medzinárodnej súťaži - Matematický klokan, kde sa umiestnil najlepšie z celej školy, diplom za 3. miesto v kategórii hra na flautu.

3. Kolízna opatrovníčka žiadala návrh zamietnuť z dôvodu, že nenastala zmena pomerov na strane matky, ani to nie je v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd v konaní vypočul otca aj matku maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisu tunajšieho súdu č. k. 18P 9/2017, 11P 66/2016, 5P 63/2016, 10P 59/2012, 4P 106/2012, 9P

71/2013, so správami o zárobku otca dieťaťa, s písomným vyjadrením otca, potvrdením o invalidite matky maloletého, s vysvedčením a diplome maloletého a s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi č. k. 4P 106/2012 - 45 zo dňa 5.3.2013, právoplatným dňa 09.04.2013 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti v sume 100 eur. Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi 18P 9/2017 - 165 zo dňa 24.8.2018, právoplatný dňa 12.9.2018 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otcovi a matka bola zaviazaná plnením vyživovacej povinnosti v sume 70 eur, zameškané výživné jej bolo povolené splácať v splátkach spolu s bežným výživným a bol upravený styk matky s maloletým. V čase posledného rozhodovania matka maloletého dieťaťa bola poberateľka ID vo výške 318 eur. Žila v spoločnej domácnosti dospelého syna, ktorý bol zamestnaný a mal čistý zárobok 600-700 eur mesačne a podieľal sa na nákladoch domácnosti v polovici, mala exekúciu v Orange 700 eur. Otec maloletého pracoval na HBP, a.s. Prievidza, náklady mal na pôžičku 136 eur plus poistenie, spolu vo výške 190 eur - splatnosť do 2024, býval v prenajatom byte, náklady do práce 70 eur, na MT 10 eur.

6. V súčasnej dobe matka maloletého dieťaťa býva v prenajatom byte, kde nájomné je vo výške 240 eur. V byte býva s plnoletým synom, ktorý je zamestnaný a chce sa osamostatniť. Je poberateľka invalidného dôchodku vo výške 326 eur. Je vedená v ambulancii MUDr. H.. Má exekučné zrážky vo výške 13 eur. Zamestnať sa nemôže kvôli zdravotnému stavu, od februára 2018 nepracuje.

7. Otec maloletého dieťaťa je zamestnaný vo firme HBP, a.s. Prievidza. Otec má čistý príjem cca 770 eur, prídavok na dieťa vo výške 24,34 eur, výživné 70 eur zameškané výživné. Býva s maloletým v dvojizbovom byte, kde nájomné je vo výške 250 eur. Náklady má na životné poistenie maloletého vo výške 24,18 eur, jeho poistenie vo výške 28,97 eur, náklady na pohonné hmoty do práce 40 eur, obedy maloletého v družine 22,50 eur, školské potreby 20, príspevok na opatrovateľku 100 eur. Strava 180 eur, oblečenie a výdavky na domácnosť 80 eur, úver na auto vo výške 136,90 eur - lehota splatnosti do 2024, pôžička na práčku mesačne vo výške 20 eur - do konca roka splátky. Náklady na TV 17 eur. Otec maloletého si oblečenie zakupuje v second hande, ale synovi kupuje nové oblečenie a obuv, aby sa mu nesmiali.

8. Maloletý je žiakom 3. ročníka, náklady má maloletý na životné poistenie vo výške 24,18 eur, obedy v družine 22,50 eur, školské potreby 20. Maloletý dosahuje výborné školské výsledky, vysvedčenie koncoročné - samé jednotky, záverečný test SM 2. ročník jednotka s hviezdikou, pochvala triednej učiteľky za výborný prospech, vzorné správanie, prípravu na vyučovanie aj aktivitu na hodinách, diplom za účasť v medzinárodnej súťaži - Matematický klokan, kde sa umiestnil najlepšie z celej školy, diplom za 3. miesto v kategórii hra na flautu.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 78 ods. 1, veta prvá, ods. 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

13. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná, dlhší čas trvajúca zmena tých okolností / či už na strane oprávneného alebo povinného/, ktoré boli predpokladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Ide napríklad o také zníženie alebo zvýšenie zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní situáciu povinného, a to

nielen krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh matky na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu nie je dôvodný. Súd mal zistené rovnaké pomery na strane matky, aké boli zistené aj pri poslednom rozhodovaní, nakoľko v uvedenom čase bola tiež poberateľka dôchodku, bývala v prenajatom byte s plnoletým synom, ktorý pracuje a podieľa sa finančne na bývaní a chode domácnosti. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom - Rozsudku Okresného súdu v Prievidzi 18P 9/2017-165 zo dňa 24.8.2018 , právoplatného dňa 12.9.2018, teda nedošlo k zmene pomerov na strane matky maloletého, ako predpokladá § 78 ods. 1 v spojitosti s § 75 ods. 1 Zákona o rodine aj s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého, preto súd návrh matky na zníženie výživného zamietol.

15. Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, tak, že rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.