

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123435314
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123435314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako otec, toho času na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti C. A. D. E. B. F., C. X, XXX XX F., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, XXX XX G. a matky: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., toho času na neznámom mieste v zahraničí, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa b u d e vykonávať v C. A. D. E. B. F., C. X, F..

II. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 25.01.2024, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet C. A. D. E. B. F., C. X, F..

III. J. H. I., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. B., nar. 09.06.2010 minimálnym výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom 25.01.2024, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet C. A. D. E. B. F., C. X, F..

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 2P/154/2012-40 zo dňa 25.09.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 2P/154/2012-51 zo dňa 11.04.2013.

V. Počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s a r u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/100/2023-10 zo dňa 11.10.2023.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.11.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „úrad“) doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom žiadal, aby súd maloletému nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v zariadení Centrum pre deti a rodiny F., C. X, F. a obidvoch rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého podľa ich možností a schopností na účet zariadenia, v ktorom bude maloletý umiestnený.

Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza zo vzťahu rodičov A. B. a H. I.. Rodičia maloletého neobývajú spoločnú domácnosť. Matka maloletého sa t.č. nachádza na neznámom mieste. Na výchove dieťaťa sa podieľa len otec, matka dieťa opustila a o dieťa sa žiadnym spôsobom nezaujíma.

Úrad v rodine maloletého vykonáva opatrenia sústavne od roku 2018. Opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sú zamerané na obmedzenie, resp. zmiernenie negatívnych vplyvov, ktoré ohrozujú psychický, fyzický a sociálny vývin mal. dieťaťa.

Spolupráca s rodinou sa začala na základe prijatého podnetu zo Základnej školy s materskou školou K. B., G. o podozrení z ohrozenia psychického vývinu dieťaťa, na základe ktorého po zhodnotení situácie bol maloletý A. rozsudkom Okresného súdu Brezno, č.k. 8P/57/2018 zo dňa 10.04.2018 výchovným opatrením odovzdaný do starostlivosti D. D. A. – J., L. M. po dobu najdlhšie 6 mesiacov na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému a na zabezpečenie úpravy rodinných pomerov maloletého. Uložené výchovné opatrenie bolo zrušené na základe splnenia jeho účelu.

Dňa 12.11.2018 otec s maloletým A. absolvoval vyšetrenie v Súkromnom centre špeciálno-pedagogického poradenstva na základe odporúčania psychologičky z C. A. J., v ktorom bol maloletý umiestnený. V závere správy z tohto vyšetrenia bolo odporúčané s maloletým absolvovať rediagnostické vyšetrenie najneskôr o jeden rok, nakoľko je potrebné potvrdenie, resp. vylúčenie poruchy autistického spektra.

Dňa 31.03.2020 úrad oslovila ZŠ s MŠ K. B. s prosbou, a vybavenie podpísania podkladov pre odporúčanie na asistenta pre maloletého zákonným zástupcom. U maloletého A. sa začali v školskom prostredí objavovať výchovné problémy, jeho správanie nebolo v súlade so školským poriadkom. Počas prestávok napádal fyzicky spolužiakov. Otec so školou a triednou učiteľkou nespolupracoval. Verbálne napádal triednu učiteľku i rodičov. Otec bol opakovane motivovaný k absolvovaniu potrebných vyšetrení. Otcovi maloletého bola zdôraznená potreba absolvovania uvedených vyšetrení, otec maloletého ale vyšetrenia so synom odmietal absolvovať.

Dňa 19.01.2021 vydal Okresný súd Brezno na podnet úradu neodkladné opatrenie, č.k. 9P/5/2021, ktorým nariadil otcovi maloletého povinnosť absolvovať s maloletým pedopsychiatrické vyšetrenie a následné rediagnostické vyšetrenie v L. C. N. A. F. A..

Na základe záznamov úradu, ktoré boli na vyžiadanie zaslané na odd. Kriminálnej polície v uvedenej veci, začalo odd. Kriminálnej polície konať vo veci trestného stíhania otca za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, nakoľko podľa zistených skutočností mal páchatel' zamedzovať prehlbovanie porúch psychického vývinu, fyzického vývinu a sociálneho vývinu, neabsolvovania potrebných lekárskeho vyšetrení, dôležitých pre zabezpečenie jeho odbornej pomoci, odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, výchovy vzdelávania, čo má za následok ohrozenie jeho fyzického a psychického zdravia a obmedzovania bezpečnosti. Trestné stíhanie je vedené pod ČVS:ORP-70/1-VYS-BR-2021. Vyšetrovanie bolo zastavené.

Nakoľko otec vyšetrenie s maloletým neabsolvoval, bol úradom zaslaný návrh na výkon rozhodnutia súdu, pod č.k. 8Em/1/2021. Súd konal ústnym dohovorom otcovi mal. dieťa a to dňa 13.05.2021, na ktorom sa otec vyjadril, že s maloletým absolvuje uvedené vyšetrenia do konca roka 2021. Súd dňa 07.07.2021 rozhodol, že konanie na výkon rozhodnutia súdu nezačína, nakoľko by bola objektivita vyšetrenia výkonom rozhodnutia súdu narušená. Otec s maloletým vyšetrenie aj napriek všetkým opatreniam neabsolvoval.

Problémy v školskom prostredí sa prehlbovali, maloletý zanedbával povinnú školskú dochádzku. Otec dlhodobo nespolupracoval so školou, s triednou učiteľkou nekomunikoval, ospravedlňenky do školy maloletému nedoručoval. Správanie maloletého nebolo v súlade so školským poriadkom. V prvom polroku v školskom roku 2020/2021 mal maloletý vymeškaných 167 neospravedlňených hodín. Z toho dôvodu úrad podal na otca podnet pre začatie trestného stíhania za zanedbávanie mravnej výchovy maloletého dieťaťa vedeného na príslušnom oddelení Kriminálnej polície pod číslom vyšetrovacieho spisu ORP-19/BR-BR-2021. Otec maloletého bol Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 4T/55/2021-197 zo dňa 14.12.2021 uznaný vinným z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere päť rokov, pričom mu bola uložená skúšobná doba na 18 mesiacov.

Maloletý A. i jeho otec boli opakovane vedení a motivovaní k zlepšeniu komunikácie so školou a inými inštitúciami. Do súčinnosti bolo zapojené aj Mesto Brezno, ktoré uvádzalo, že komunikácia s otcom maloletého je problematická, otec sa riešeniu problémov vyhýba, v komunikácii nehovorí k veci, vracia sa do minulosti. Úrad otca maloletého opakovane oslovil aj kvôli spolupráci s Akreditovaným subjektom I., O. a k spolupráci s participujúcim subjektom C. F.. Otec opakovane spoluprácu odmietol.

V starostlivosti otca sa vyskytovali vážne nedostatky. Otec odmietal s maloletým absolvovať odborné vyšetrenia za účelom potvrdenia alebo vylúčenia ochorenia autistického spektra a tak následne stanoviť

odborné postupy pre školu a vzdelávanie, prípadne nastaviť liečbu. Otec mal odmietavý postoj k škole, nespolupracoval, otec neprijímal žiadnu poskytovanú pomoc navrhnutú ÚPSVaR, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí, ani iným subjektom. Za účelom zabezpečenia komplexnej starostlivosti o mal. dieťa a za účelom absolvovania potrebných vyšetrení u maloletého dieťaťa úrad podal dňa 02.11.2021 návrh na uloženie výchovného opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobytovou formou v zariadení C. A. D. E. B. F., najdlhšie na 6 mesiacov.

Mal. A. bol do C. A. D. E. B. F. prijatý dňa 13.05.2022, na základe uznesenia Okresného súdu Brezno o neodkladnom opatrení, č.k. 9P/91/2021-144, vykonateľného dňa 02.02.2022. Otec maloletého sa voči uvedenému opatreniu odvolal a odmietol dieťa odovzdať do starostlivosti centra. Preto súd vyzval otca uznesením č. 8Em/2/2022-14 zo dňa 16.03.2022, aby sa v lehote do 7 dní dobrovoľne podrobil splneniu si povinnosti. Otec maloletého však v určenej lehote neodovzdal dieťa do starostlivosti centra a súd pristúpil k nariadeniu výkonu opatrenia. Dňa 13.05.2022 za asistencie polície, súd uskutočnil výkon uznesenia a dieťa bolo odovzdané do starostlivosti C. F..

Maloletý A. bol po prijatí umiestnený v samostatne usporiadanej skupine byt I. X F. G.. Jeho adaptácia na nové prostredie bola ťažšia, avšak authority vychovávateľov dokázal rešpektovať. Zo začiatku sa prejavoval nenápadne a utiahnuto, túžil po rovesníckych vzťahoch, ale v oblasti sociálnych vzťahov nemal vytvorené sociálne zručnosti, preto mal problém nadväzovať sociálne vzťahy. Z pozorovania maloletého bolo zistené, že maloletý je v nadväzovaní sociálnych vzťahov na tom vývinovo nižšie ako jeho rovesníci, skôr na úrovni predškolského, príp. ranného školského veku. Skôr dokáže nadväzovať vzťahy s deťmi v tejto vekovej kategórii. Nedostatočne osvojené normy v rámci rovesníckej skupiny sa prejavovali v správaní mal. A. v nevhodných spôsoboch ako nadviazať kontakt s druhými deťmi. V uvedenej samostatnej skupine bolo zaznamenané, že A. ukazoval svoje nahé telo pred druhými deťmi a pozoroval druhé deti keď boli nahé. Takéto prejavy v správaní sú charakteristické pre mladšie deti a neboli primerané jeho veku.

Mal. Peter navštevoval v školskom roku 2021/2022 5. ročník ZŠ K. B., A. X, G.. Z dôvodu dlhodobých problémov v škole, konfliktov a narušených vzťahov maloletý A. dokončil školský rok 2021/2022 dištančnou výučbou. Pravidelne dvakrát do týždňa za ním dochádzala triedna učiteľka. A. tento spôsob výučby vyhovoval.

Dňa 23.05.2022 sa konala prípadová konferencia s cieľom stanovenia cieľa Plánu sociálnej práce. Na základe zistených skutočností boli na prípadovej konferencii stanovené úlohy a aj cieľ práce. Cieľom bolo zabezpečenie odbornej pomoci mal. dieťaťu, sanácia rodinného prostredia. Na stretnutí boli s otcom dieťaťa dohodnuté pravidlá zabezpečenia kontaktu s mal. A..

Dňa 28.06.2022 sa konala ďalšia prípadová konferencia, ktorej cieľom bolo nastavenie prázdninových pobytov mal. A. v domácnosti otca, ako aj zhodnotenie aktuálnej situácie dieťaťa. Počas priebehu prípadovej konferencie boli s otcom dohodnuté termíny prázdninových pobytov maloletého v domácnosti otca. Centrum považovalo za žiaduce, aby mal. A. nestratil kontakt so skupinou a aby sa rozvíjali jeho sociálne vzťahy s inými deťmi, preto boli otcovi navrhnuté termíny prázdninových pobytov každý druhý týždeň. Otec spočiatku nesúhlasil, v závere konania prípadovej konferencie otec navrhnutý postup akceptoval.

Z dôvodu prevádzkových zmien bol mal. A. dňa 03.09.2022 premiestnený do samostatne usporiadanej skupiny dom J., P. XX, G.. Aj po príchode do novej skupiny sa dňa 09.09.2022 objavilo jeho neprimerané správanie v sexuálnej oblasti, kedy Peter „ukazoval“ svoje pohlavie dievčaťu v skupine. Po odhalení sa A. dušoval, že „sa to už nikdy nestane“. S deťmi boli prevedené rozhovory o intimitate. Od uvedeného incidentu iný nezaznamenali. V školskom roku 2022/2023 bol mal. Peter prijatý do Základnej školy J. XX J., do 5. ročníka. Mal. A. ročník opakoval z dôvodu, že v školskom roku 2021/2022 neprospeš z troch predmetov – Matematika, Informatika, Slovenský jazyk a literatúra. V oblasti vzdelávania ide o dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami.

Špeciálno-pedagogické vyšetrenie mal. A. absolvoval dňa 09.06.2022 v L. C. N. A. G., kde mu bola odporučená intervencia školského špeciálneho pedagóga a pridelenie asistenta učiteľa. Diagnostika v centre špeciálno-pedagogického poradenstva je platná do vykonania rediagnostiky, ktorej vykonanie je odporučené najneskôr v 9. ročníku. Mal. A. absolvoval aj detské psychiatrické vyšetrenie pri J. G. E., L. XX, A.. Prvé vyšetrenie bolo realizované dňa 10.08.2022, druhé vyšetrenie dňa 18.10.2022, zo záverov vyšetrení vyplýva, že ide o dieťa s dg.: Poruchy aktivity a pozornosti, F 90.0, Zmiešané poruchy správania a emócií F 92.8, Duševná zaostalosť bližšie neurčená F 79.1. A. má určenú k užívaniu medikamentózne liečbu - Atarax tablety, 25 mg.

Otec s maloletým A. počas jeho umiestnenia v centre udržiaval pravidelný telefonický kontakt, maloletý k nemu chodil na víkendové pobyty. Počas krátkodobých pobytov maloletého v domácnosti otca neboli

v starostlivosti otca zistené vážne nedostatky. Otec dokázal maloleťmu zabezpečiť základné životné potreby dieťaťa, avšak nemal dostatok rodičovských kompetencií, aby zvládol zdravý psychický vývin dieťaťa.

Uložené výchovné opatrenie plnilo svoj účel, v správaní maloleťého A. boli viditeľné pozitívne zmeny. Výchovné opatrenie prispievalo k rozvoju osobnosti dieťaťa a k jeho schopnosti adaptovať sa na prostredie školy a rovesníckej skupiny. Avšak naďalej bolo potrebné s maloleťým pracovať, aby sa zastabilizoval v kolektíve a naďalej pracovať na udržiavaní kontaktu maloleťého s rovesníkmi, čo mu otec nedokázal zabezpečiť.

Maloleťý A. bol uznesením Okresného súdu Brezno o neodkladnom opatrení č.k. 8P/115/2022, právoplatným dňa 17.12.2022, ponechaný v starostlivosti centra po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozhodnutím Okresného súdu Brezno č.k. 9P/91/2021-150 zo dňa 27.01.2022 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/20/2022-303 zo dňa 28.09.2022.

Maloleťmu A. bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/115/2022 zo dňa 16.02.2023, právoplatným dňa 14.04.2023, uložené opakované výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloleťmu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov otca a to pobyt v C. A. D. E. B. F. po dobu najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Úrad v sledovanom období v rodine maloleťého vykonával opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prostredníctvom vypracovaného plánu sociálnej práce s dieťaťom a plánu výkonu výchovného opatrenia. V rodine maloleťého boli vykonávané sociálne zisťovania za účelom zistenia aktuálnej situácie v rodine, snahe otca riešiť svoju nepriaznivú situáciu a za účelom posúdenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov. Úrad komunikoval s C. A. D. E. B. F. za účelom výmeny aktuálnych informácií o mal. dieťati. V sledovanom období boli zorganizované dve prípadové konferencie, na ktorých sa zúčastnili zástupcovia centra, úradu, mesta G., otec a aj mal. dieťa. Cieľom týchto prípadových konferencií bola výmena aktuálnych informácií o dieťati, snaha motivovať otca k úprave pomerov. Dňa 19.09.2023 bola vykonaná návšteva maloleťého v C. A. D. E. B. F. a dňa 28.09.2023 bola vykonaná návšteva maloleťého na samostatne usporiadanej skupine. Účelom týchto návštev bolo vykonanie rozhovoru s mal. dieťaťom.

V rámci vykonaných sociálnych zisťovaní v prirodzenom rodinnom prostredí maloleťého, vykonaného rozhovoru s otcom dieťaťa možno konštatovať, že otcovi sa nepodarilo upraviť rodinné a sociálne pomery tak, aby zodpovedali potrebám dieťaťa.

Otec obýva murovaný dvojpodlažný dom. Na prvom podlaží sa nachádza kuchyňa, dve izby a vstup do garáže, na druhom podlaží sa nachádza kúpeľňa a 6 izieb. Rodina plne užíva len kuchyňu a jednu izbu na prvom podlaží, ktorú otec s maloleťým spoločne obývajú. K domu patrí aj veľká záhrada. Otec žije samotárskym spôsobom života, so susedmi neudržiava kontakt ani bližšie vzťahy. K rovnakému spôsobu života vedie aj svojho syna, ktorý v mieste trvalého bydliska nemá žiadnych kamarátov.

Otcovi sa aj napriek snahe centra a úradu, jeho neustálemu motivovaniu a podpory nepodarilo nájsť stabilnú prácu, a tak zvýšiť príjem rodiny. Otcovi bola niekoľkokrát ponúknutá pomoc s hľadaním voľných pracovných miest, so spísaním životopisu a žiadosti o zamestnanie, čo otec opakovane odmietol. Jediný príjem otca tvorí dávka v hmotnej núdzi v sume 180,- Eur mesačne, ktorú poberá z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

Maloleťý navštevuje Základnú školu J. XX, J.. Jeho plnenie povinnej školskej dochádzky je pravidelné. V škole dosahuje priemerné výchovno-vzdelávacie výsledky. Do školy chodí v sprievode zamestnancov centra, zo školy chodí sám.

C. A. D. E. B. F. maloleťmu zabezpečuje komplexnú starostlivosť. V rámci vzťahov na skupine je skôr utiahnutejší, stáva sa, že chodí na iné deti žalovať. V priebehu mesiacov máj 2023 a jún 2023 zaznamenali na skupine u maloleťého nevhodné prejavy v správaní ako drzé odvrávanie vychovateľke a nevhodné gestikulácie, poškodenie interiérových dverí na skupine, udretie dievčaťa v skupine po tvári, udretie kamaráta päťou do tváre a uhryznutie. Z dôvodu neadekvátnych prejavov v správaní sa A. zúčastnil komunít na témy „Prevencia páchania trestnej činnosti“ ako aj „Klamstvo, ako ho odhaliť a ako na neho reagovať“. Tiež sa zúčastnil intervencie zo strany psychológa centra. Agresívne prejavy v správaní A. sa po intervenciách zmiernili, úplne sa nevytratili.

Kontakty maloleťého A. s otcom prebiehali v pravidelných intervaloch telefonicky ako aj osobne. Maloleťý chodí k otcovi každý víkend na krátkodobý pobyt. Z pobytov sa vracia spokojný. Po pobyte u otca sa maloleťý vracia do centra čistý, upravený. Často sa stáva, že keď príde otec maloleťého odovzdať A. do centra správa sa arogantne, obviňuje zamestnancov centra, že nezvládajú starostlivosť o jeho syna. Maloleťý A. je vo svojom názore veľmi nestály, pred otcom tvrdí, to čo otec hovorí, akonáhle otec odíde prizná sa ku klamstvu. Odôvodňuje to tým, že sa otca bojí, že bude na neho kričať. Zamestnanci

centra tvrdia, že s otcom je čoraz náročnejšia komunikácia, pretože všetko neguje, verbálne útočí na zamestnancov centra, okrikuje iné deti na skupine.

Počas prázdnin bol maloletý A. na dlhších pobytoch u otca, z ktorých sa vracal spokojný. Tiež absolvoval pobyt v detskom tábore, z ktorého sa vrátil šťastný a spokojný. Vyjadril sa, že sa mu tak veľmi páčilo a rád by do takého tábora ešte išiel. Po návrate z tábora maloletý telefonoval otcovi a s nadšením rozprával o zážitkoch. Otec mu telefón zložil. Maloletý z toho ostal veľmi smutný a k zážitkom z tábora sa istý čas nechcel vracieť.

Dňa 19.09.2023 sa v C. A. D. E. B. F. konala prípadová konferencia, ktorej cieľom bolo zhodnotiť priebeh výchovného opatrenia a dohodnutie ďalšieho postupu práce s rodinou. Na prípadovej konferencii sa zúčastnil aj mal. A.. Počas prípadovej konferencii mu bolo udelené slovo, bol vyzvaný k tomu, aby vyjadril, ako sa cíti v centre. Maloletý v rozhovore uviedol, že sa mu v centre celkom páči. Vo voľnom čase chodí na ihrisko na J., kde sa hráva s kamarátmi. Mal. A. uviedol, že na B. nemá žiadnych kamarátov, ani detí, s ktorými by chodil vonku. Počas rozhovoru s mal. A. mal otec tendenciu skákať mal. A. do reči, odpovedať za neho. Mal. A. pri každej odpovedi pozeral na otca, ako keby sa potreboval uistiť, že je jeho odpoveď správna. Maloletý v rozhovore uviedol, že v škole sa mu páči a aj naďalej by chcel chodiť do školy na J.. Maloletý uviedol, že by chcel ísť po ukončení výchovného opatrenia domov k otcovi.

Nakoľko je maloletý v prítomnosti ustráchaný a pred otcom hovorí to, čo chce počuť, úrad sa rozhodol maloletého navštíviť v samostatne usporiadanej skupine dom J. za účelom vykonania rozhovoru bez prítomnosti otca. Maloletému bol primerane jeho veku a rozumovým schopnostiam vysvetlený dôvod ich návštevy. Následne ich zaviedol do svojej izby na skupine, kde s ním bol osamote vykonaný rozhovor. Maloletý im s nadšením ukázal svoju izbu. Uviedol, že s ním na izbe býva jeden chlapec. Maloletý bol uvoľnený, komunikatívny, usmieval sa. S nadšením uviedol, že má nové hodinky, ktoré im aj ukázal. Bol si ich kúpiť v zlatníctve spolu s vychovávateľkou a má z nich veľkú radosť. Kúpil si ich za našetrené vreckové. Na otázku, ako bolo v škole, uviedol, že dobre. Dnes mali mať 6 hodín, ale mali len 4, posledné dve hodiny mali zamerané na poskytovanie prvej pomoci. Uviedol, že sa toho veľa naučil a páčilo sa mu to. Zajtra sa tiež neučia, budú mať brannú výchovu. Už teraz sa teší, určite tam budú mať veľa športových hier a disciplín. Uviedol, že v škole sa mu páči, má tam kamarátov a chce tam chodiť naďalej. Uviedol, že na skupine je dobre. Má tu dvoch kamarátov – D. a K.. S nimi si tak najlepšie rozumie a trávia spolu aj veľa času. Na otázku, čo robí s otcom počas víkendov uviedol, že chodí na bicykel, hrá sa na mobile pozerá TV, oddychuje alebo si pozerá učivo do školy. Uviedol, že otca má rád. Na otázku, či má doma, pri otcovi nejakých kamarátov alebo rovesníkov, s ktorými by sa mohol hrať, uviedol, že nemá. Keď je doma, nestretáva sa so žiadnymi deťmi, je len s otcom. Uviedol, že on by sa chcel vrátiť naspäť k otcovi. Na otázku, kde je lepšie, či v centre alebo doma po dlhšom uvažovaní uviedol, že asi doma. Na otázku, či sa mu v centre niečo nepáči, prekáža mu, po dlhom uvažovaní uviedol, že nič mu neprekáža.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno uzatvára svoj návrh konštatovaním, že ani opakované výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, resp. len čiastočne. Maloletému bola poskytnutá odborná pomoc, výchovné opatrenie prispelo k rozvoju jeho osobnosti. Avšak otec si ani po opakovanom uložení výchovného opatrenia nedokázal upraviť rodinné a sociálne pomery, nenašiel si stabilné zamestnanie a nezmenil svoje rigidné postoje v súvislosti s výchovou svojho syna. Ani po intervenciách, usmerneniach a pokusoch o nácvik rodičovských zručností sa neodklonil od svojich nadobudnutých presvedčení a postojov, ktorými sa dokonca stavia proti realite. Úrad predpokladá, že uvedené je príčinou jeho pochybení pri výchove maloletého.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno v závere svojho návrhu uviedol, že výchova maloletého si v súčasnej dobe vyžaduje nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, a výchova dieťaťa v rodine by bola vážne ohrozená. Má za to, že v najlepšom záujme maloletého je jeho umiestnenie v zariadení a súdom nariadená ústavná starostlivosť. Považuje to za najvhodnejšie a za jedinú možnosť pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého.

2. Dňa 25.01.2024 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletého, nakoľko táto sa dlhodobo nachádza v zahraničí na neznámom mieste.

3. Súd na pojednávaní dňa 25.01.2024 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom otca maloletého, výsluchom maloletého A., oboznámením sa s prednesom kolízneho opatrovníka maloletého, s prednesom zástupcu C. A. D. E. B. F., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav.

4. Na tomto pojednávaní navrhovateľ a kolízny opatrovník maloletého uviedol, že trvá na podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletému A. B.. Má za to, že ani opakované výchovné

opatrenie nespĺnilo svoj účel, resp. len čiastočne. Maloletému bola v C. F. poskytnutá odborná pomoc, výchovné opatrenie prispelo k rozvoju jeho osobnosti. Otec si však ani po opakovanom uložení výchovného opatrenia nedokázal upraviť rodinné a sociálne pomery, nenašiel si stabilné zamestnanie a nezmenil svoje rigidné postoje v súvislosti s výchovou svojho syna. Neupravil si pomery tak, aby vedel uspokojiť potreby maloletého syna. Ani po intervenciách, usmerneniach a pokusoch o nácvik rodičovských zručností sa otec maloletého neodklonil od svojich nadobudnutých presvedčení a postojov, ktorými sa stavia dokonca proti realite. Má za to, že výchova maloletého si v súčasnosti vyžaduje nariadenie ústavnej starostlivosti, nakoľko výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a výchova dieťaťa by bola v rodine vážne ohrozená. Má za to, že je v najlepšom záujme maloletého jeho umiestnenie v zariadení a súdom nariadená ústavná starostlivosť.

5. Zástupca C. A. D. E. B. F. na pojednávaní uviedol, že maloletý A. bol do ich zariadenia prijatý v máji 2022. Od začiatku umiestnenia maloletého v ich zariadení sa zmenilo to, že maloletý A. zmenil školu, predtým navštevoval Q. A. X, G.. Po umiestnení v ich zariadení prestúpil na Q. J.. Postrehli, že prestupom na túto základnú školu sa maloletému začalo viac dariť. Maloletý A. je dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, má prideleného aj asistenta učiteľa. Na tejto škole na J. si maloletý našiel aj kamarátov. Stane sa, že občas sú tam aj nezhody medzi žiakmi a občas sa maloletý aj pobije, ale myslí si, že to je normálne medzi deťmi. Čo sa týka vzdelávania, maloletý je dieťa so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, a preto jeho výsledky v škole nebudú nikdy úplne najlepšie. Čo sa týka umiestnenia v ich zariadení, maloletý je v súčasnosti umiestnený na samostatnej skupine P. XX, G.. Maloletý sa adaptoval na skupinu veľmi dobre, našiel si v skupine aj kamarátov. Maloletý sám uvádza, že má jedného dobrého kamaráta K., občas sa sťažuje na správanie ostatných detí. V tejto skupine je umiestnených 9 detí, pričom sa jedná aj o chlapcov, aj o dievčatá. Spočiatku mal mal. A. problém so správaním sa k dievčatám, ale zapracovali postupom času na tom a už to úplne vymizlo. Stane sa, že maloletý si zabudne občas napísať domáce úlohy, lebo si to nepoznačí. Čo sa týka kontaktu s otcom, maloletý chodí k otcovi každý víkend s tým, že otec ho vyzdvihne v piatok poobede a vracia ho v nedeľu poobede. Čo sa týka spolupráce otca, tak aj táto sa zlepšila, nakoľko maloletý sa v domácnosti otca aj učí, taktiež mu otec podáva aj medikamentóznú liečbu. Maloletý sa vyjadruje, že k otcovi chodí rád, taktiež maloletý chodí k otcovi aj na krátkodobé pobyty cez prázdniny a cez sviatky. Pozorujú, že tento vzťah medzi otcom a maloletým je veľmi silný a maloletý A. sa vyjadruje, že má otca rád. Čo im ale prekáža vo vzťahu k maloletému zo strany otca je to, že otec sa stále stavia rovnako k určitým postupom a nekoná v prospech jeho rozvoja. Nie veľmi pozitívne sa otec stavia napr. k tomu, že maloletý ide do tábora, alebo do kina. Aj z rozprávania mal. A. však vedia, že sa veľmi teší z nových vecí a majú za to, že ho to aj veľmi obohacuje a pomáha mu to v jeho vývoji. Maloletý A. navštevuje aj pedopsychiatrickú ambulanciu, má nastavenú aj medikamentóznú liečbu. V súčasnosti nastavenie na liečbu považujú za dobré. Čo sa týka učenia, tak aj v súvislosti s medikamentóznou liečbou A. sa vydrží učiť aj dlhšie, čo im avizovali aj učitelia. Naposledy bola zorganizovaná aj prípadová konferencia, a to 19.09.2023, ktorej sa zúčastnil aj otec dieťaťa. Rozprávali sa aj o tom, že otec si nespĺnil svoju úlohu a podmienku, že si doteraz nenašiel prácu. Majú však za to, že do tých pomerov, v akých býva otec, a teda do rodiny by sa maloletý nemal vrátiť. Majú za to, že ten systém, ktorý je teraz nastavený, že maloletý je umiestnený na samostatnej skupine cez týždeň a cez víkendy, prípadne cez sviatky a prázdniny chodí do domácnosti otca, je dobre nastavený, aj keď maloletý nemá jednotný a rovnaký názor, niekedy povie, že mu to vyhovuje, niekedy povie, že by sa chcel vrátiť k otcovi. Chceli by rešpektovať aj názor dieťaťa, ale vedia, že domácnosť otca nateraz nie je vhodná na výchovu maloletého. Matka dieťa nekontaktuje žiadnym spôsobom. Vzhľadom aj na uvedené majú za to, že návrh je dôvodný a súhlasia s návrhom a nariadením ústavnej starostlivosti u maloletého.

6. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že mu bol doručený návrh, policajti mu ho doniesli 09.01.2024. Čo sa týka toho návrhu sú tam aj viaceré nepravdivé informácie, že vraj bol uznaný vinným z ohrozovania mravnej výchovy mládeže a bol odsúdený na 5 rokov s podmienkou. Toto nie je pravda, bol odsúdený len na 5 mesiacov. Nesúhlasí s nariadením ústavnej starostlivosti. Teraz nemá trvalé zamestnanie, má prácu, ale táto nie je stabilná, zvykne robiť rôzne práce ako klampiar, ale na J. nie je dobré spojenie a pokiaľ by maloletý naďalej navštevoval školu na J., tam sa nemá ako dostať, nie je tam priamy spoj. Na otázku súdu, aká práca mu bola ponúknutá a či je pravdou, že mu s hľadaním práce a voľných pracovných miest pomáhali aj z úradu práce, otec uviedol, že mu ponúkli prácu aj rozvoz stravy, ale toto padlo, dokonca do P., D. Q. mu ponúkli, aj do R. A.. Jeden kamarát mu ale ponúkol, že môže pre neho robiť stavebné práce, bolo to niekedy na jeseň minulého roku. Tento kamarát si od neho prefotil aj jeho občiansky preukaz a povedal, že mu ponúkne stavebné práce, že môže pre neho robiť,

ale nakoniec sa to nezrealizovalo. Nevie povedať, ako sa tento kamarát volal, ale prefocoval si aj jeho občiansky. Má teraz aj druhú ponuku, tiež na stavebné práce. Na otázku súdu, prečo si teda doteraz nenašiel nejakú prácu, otec uviedol, že on neodmietol ponuky, pre neho je to záhada, že si doteraz prácu nenašiel. Pokiaľ by aj do tých R. bola práca, tam je zlá dochádzka. Na otázku súdu, čo teda teraz robí cez týždeň, cez pracovný týždeň, keď nerobí, otec uviedol, že on chcel robiť, ale nedá sa. Na ďalšiu otázku súdu, ako by si to teda predstavoval, keby sa maloletý teraz vrátil k nemu do domácnosti, otec uviedol, že tak isto by to bolo ako predtým. Nesúhlasí, aby syn navštevoval školu na J., pre neho by bolo lepšie, keby chodil na A. X F. G.. Stále býva sám v rodinnom dome, má tam aj susedovcov, dokonca jedni susedovci kúpili dom, noví susedovci, sú to zriaďovatelia škôl a dokonca sa s nimi už aj rozprával, že by pre nich mohol urobiť nejaké práce na dome. Čo sa týka tých pracovných ponúk aj do R. A., keby išiel, bolo by to možno nejakých 600,- Eur zárobok, to sa za to nič nedá, nemôže to byť zatiaľ takto, to je na nič tých 600,- Eur. Cez leto robil aj občas známym nejaké klampiarske práce. Na otázku súdu, či má nejakých príbuzných, alebo rodinu, s ktorou sa stretáva, otec uviedol, že sú aj vo F. D., S., aj sa navštevujú ako rodina. Pre neho je treba si nájsť stabilnú prácu, ale ako môže mať prácu pri týchto krivoobviňovačoch, podával aj trestné oznámenia. V súčasnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi 180,- Eur mesačne. Z neho nikto nebude robiť poskoka, aby musel zametať nejaké ulice. Na otázku súdu, že aby sa vyjadril aj k vyjadreniu, resp. k návrhu kol. opatrovníka ohľadne pobytu maloletého v detskom tábore, otec uviedol, že nie je pravdou, maloletému nikdy nezložil telefón. Na otázku súdu, čo zvykne robiť so synom, keď je u neho na pobyte, otec uviedol, že podľa počasia, keď je dobré počasie, idú do G. na nákup, taktiež idú na výlet na bicykle, cez leto boli na Táľoch sa okúpať. Chce ešte uviesť, že jemu ide o to, aby mal robotu, ale riadnu robotu a tiež aby mal gazdinú.

7. Na pojednávaní bol vypočutý aj maloletý A. B., ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že vie, že je teraz na súde, rozprávali mu aj pani vychovávateľky, že pôjde na súd a že sa má rozhodovať, že či zostane tam kde je teraz, alebo pôjde k otcovi. On chce ísť domov. Na skupine má aj kamaráta, volá sa K. – K., ale na skupine sa mu nepáči, že ho tam bije mladšie dievča a taktiež sa mu tam nepáči, že mladšie deti tam kričia a on sa nemôže učiť. Má aj vlastnú izbu ešte s týmto kamarátom a do tejto izby malé deti nepúšťajú. Keď je u otca, tak si urobí domáce úlohy, zvykne pozeráť televízor, oddychuje, alebo je vonku. U otca nemá kamarátov, sú spolu len oni dvaja a ani sa s nikým vtedy nestretáva. V škole teraz kde je sa mu páči, má tam aj kamarátov. Do školy aj zo školy chodí peši, chodí sám a po škole má aj vychádzku a zvykne chodiť na ihrisko na J. sám. V lete bol aj v detskom tábore a hrali sa tam, boli vonku a potom aj obedovali a jedli a boli aj na výlete v meste, páčilo sa mu tam. Na otázku, či o pobyte v detskom tábore sa rozprával aj s otcom, maloletý uviedol, že vravel o tom aj ocinovi a ten vravel, že dobre. Na otázku, či si aj v zariadení niečo kúpil, či má nové hodinky, maloletý uviedol, že má nové hodinky, ale teraz ich nemá u seba, kúpil si ich za vreckové. Na otázku, či je lepšie v centre, alebo doma, uviedol, že u otca sa mu viac páči. Na otázku, či sa mu v centre niečo nepáči, alebo či mu niečo okrem tých malých detí prekáža, uviedol, že už mu tam nič neprekáža, aj pani vychovávateľky sú dobré. Na otázku, či okrem otca má ešte nejakú inú rodinu, alebo príbuzných, uviedol, že má ešte ujov, to sú otcovi bratia, ale títo k nim nechodili, ani nechodia, občas oni išli za nimi, tiež bývajú na B., ale teraz s otcom nikam nechodili, boli iba doma. Na otázku, či je v nejakom kontakte s mamou, uviedol, že vie, že mama je niekde vo I., ale nevie kde, ona hovorila len s otcom, občas sa ozvala, ale s ním nikdy nehovorila. Na záver maloletý uviedol, že by chcel ísť domov.

8. Zo správy C. A. D. E. B. F. zo dňa 10.01.2024 súd zistil, že maloletý A. B. bol do C. A. D. E. B. F. prijatý dňa 13.05.2022 na základe uznesenia Okresného súdu v Brezne o neodkladnom opatrení, č.k. 9P/91/2021-144, vykonateľného dňa 02.02.2022. Maloletý A. je umiestnený v samostatne usporiadanej skupine dom J., P. XX. V školskom roku 2023/2024 sa maloletý A. vzdeláva v šiestom ročníku ZŠ, J. XX J., T. učiteľ J. K.. V oblasti vzdelávania ide o dieťa so špeciálnymi výchovno - vzdelávacími potrebami. Špeciálno-pedagogické vyšetrenie maloletý A. absolvoval dňa 09.06.2022 v L. C. N. A. G., kde mu bola odporučená intervencia školského špeciálneho pedagóga a pridelenie asistenta učiteľa. Diagnostika v centre špeciálno-pedagogického poradenstva je platná do vykonania rediagnostiky, ktorej vykonanie je odporučené najneskôr v 9. ročníku. Maloletý A. je v škole vzdelávaný podľa individuálneho vzdelávacieho programu, aj napriek zníženým nárokom učivo zvláda ťažšie. Podľa hodnotenia triedneho učiteľa je maloletý A. nesamostatný žiak, ktorý si bez pomoci asistentky nevie urobiť poriadne poznámky, poznačiť domáce úlohy a potrebuje neustálu pomoc. V rámci prípravy na vyučovanie si zabúda pomôcky, úlohy má urobené, pokiaľ ich má poznačené. Nastal posun s motorickým nepokojom - charakteristické stereotypné pohyby už nevykonáva v takej intenzite, je pokojnejší. Vo vzťahu k spolužiakom je priateľský, ľahko ovplyvniteľný. V prvom polroku školského roka maloletý A. dosiahol nasledovný priemer známok:

Slovenský jazyk a literatúra 4,13, Anglický jazyk 3,07, Matematika 3,40, Fyzika 3,00, Biológia 4,33, Dejepis 4,33, Geografia 4,67. V septembri 2023 absolvoval plavecký výcvik.

V rámci samostatne usporiadanej skupiny, dom J., P. XX sa maloletý adaptoval. V sledovanom období sa maloletý A. v skupine najviac kamaráti s D. D. a K. G., s ktorým trávi aj voľný čas. Maloletý A. od septembra začal chodiť na samostatné individuálne vychádzky, dokáže dodržať čas návratu z vychádzky, je spokojný. Samostatne dochádza aj zo školy a do školy. Domáce práce ho nebavia, robí ich len preto, že musí. Po napomenutí reaguje tichým odvrávaním, prípadne vulgarizmom. Pri komunikácii s dospelou osobou občas používa vulgarizmy, v neverbálnej komunikácii sa u neho objavujú vulgárne gestá. Stáva sa, že sa A. štylizuje do vekovo mladšej osobnosti, vtedy je aj jeho prejav maznavý. Čo sa týka zdravotného stavu, maloletý A. absolvoval kontrolné detské psychiatrické vyšetrenie pri J. G. E., L. XX, A., dňa 07.12.2023, zo záverov vyšetrení vyplýva, že ide o dieťa s dg.: Poruchy aktivity a pozornosti, F 90.0, Zmiešané poruchy správania a emócií F 92.8, Duševná zaostalosť bližšie neurčená F 79.1. A. má určenú k užívaniu medikamentóznou liečbu - Atarax tablety, 25 mg, Tiapridal, 100 mg. Lieky zabezpečujú podporu kognitívnych funkcií a zlepšenie pozornosti. Ďalšiu kontrolu má absolvovať dňa 16.04.2024. Dňa 14.12.2023 maloletý absolvoval extrakciu zuba u J. L.. Maloletý A. je evidovaný v starostlivosti Všeobecného lekára pre deti a dorast G. pri J. G..

Kontakty maloletého A. s otcom prebiehajú v pravidelných intervaloch telefonicky, ako aj osobne Peter chodí k otcovi každý týždeň na krátkodobý pobyt počas víkendu. Z pobytov sa maloletý A. vracia spokojný, ota má veľmi rád. Počas pobytov otec plní zadané úlohy s dieťaťom, ako napr. prípravu na vyučovanie už obaja zvládajú výrazne lepšie, ako pri prvotných pobytoch. Po pobyte prichádza maloletý A. na skupinu centra čistý a upravený, neprejavuje žiadne negatívne emócie. O pobyte rozpráva, že s otcom pozerali televízor, pomáhal otcovi v kuchyni, pripravoval sa do školy. V lete chodili spoločne do lesa na huby, bicykloval sa po dvore. Keď si otec maloletého prichádza po neho na krátkodobý pobyt, aktuálne spolupracuje so službukonajúcim personálom, je dobre naladený, vyjadruje sa v zmysle: „len aby dobre bolo“. Počas letných prázdnin bol maloletý A. na krátkodobom prázdninovom pobyte pri otcovi v období od 30.06. - 27.07.2023, od 14.08. do 27.08.2023. Počas zimných prázdnin bol maloletý A. na krátkodobom prázdninovom pobyte pri otcovi v období od 22.12.2023 do 07.01.2024. Počas pobytov bolo všetko v poriadku.

Dňa 19.09.2023 sa konala prípadová konferencia s cieľom výmeny aktuálnych informácií o maloletom, zhodnotenia situácie maloletého, dohodnutia ďalšieho postupu práce s dieťaťom a jeho otcom. Výstupom prípadovej konferencie bolo zadefinovanie nového cieľa práce s rodinou a stanovenie nových úloh pre participujúce subjekty.

C. A. D. E. B. F. uzatvára svoju správu konštatovaním, že výchovné opatrenie plní svoj účel a prispieva k rozvoju osobnosti dieťaťa. Otec maloletého si neupravil svoje sociálne pomery, nenašiel si stabilné zamestnanie a nezmenil svoje rigidné postoje v súvislosti s výchovou svojho syna ani po intervenciách zamestnancov centra a to konkrétne po usmerneniach, dobre mienených radách a pokusoch o nácvik rodičovských zručností sa neodklonil od svojich nadobudnutých presvedčení a postojov, ktorými sa dokonca stavia proti realite. Predpokladajú, že uvedené je príčinou jeho pochybení pri výchove syna. Odporúčajú preto ponechanie maloletého v starostlivosti C. A. D. E. B. F..

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 13.12.2023 súd zistil, že otec maloletého je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od 07/2013 do súčasnosti, aktuálne vo výške 180,- Eur mesačne.

10. Maloletý je narodený mimo manželstva. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 2P/154/2012-40 zo dňa 25.09.2012 v spojitosti s opravným uznesením č.k. 2P/154/2012-51 zo dňa 11.04.2013 upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca, jeho matku, ktorá v tom čase bola na neznámom mieste, zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého výživným v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.10.2012.

Dňa 21.06.2012 matka maloletého opustila spoločnú domácnosť, odišla údajne k svojmu bratovi do Francúzska na návštevu, nevrátila sa, o maloletého neprejavuje záujem, sporadicky na neho prispieva výživným. Maloletý vyrastal len so svojim otcom, nenavštevoval ani predškolské zariadenie. Od septembra 2017 maloletý začal povinnú školskú dochádzku nástupom do prvého ročníka Základnej školy s materskou školou K. B. v G. na ulici Pionierskej č. 4.

Nakoľko maloletý mal problémy v správaní v školskom kolektíve a tiež bolo potrebné zabezpečiť úpravu jeho rodinných a sociálnych pomerov, Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/57/2018-36 zo dňa 10.04.2018 maloletého odňal z osobnej starostlivosti otca a nariadil mu pobyt v zariadení v D. D. A. – J., L. M. za účelom odbornej pomoci maloletému a úpravy sociálnych a rodinných pomerov najdlhšie

na 6 mesiacov od jeho nástupu do zariadenia. Zároveň súd uložil otcovi maloletého počas výkonu tohto výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s D. D. A. – J., L. M., s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, s mestom Brezno a povinnosť navštíviť svojho obvodného lekára a psychiatra za účelom zabezpečenia potvrdenia o svojom zdravotnom, fyzickom a psychickom stave. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 26.05.2018.

Zároveň s uvedeným rozhodnutím vo veci samej súd dňa 10.04.2018 uznesením č.k. 8P/57/2018-42 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno alebo komukoľvek, kto bude mať aktuálne maloletého v starostlivosti povinnosť odovzdať ho do starostlivosti D. D. A. – J., L. M.. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 10.04.2018 a nadobudlo právoplatnosť 26.05.2018.

Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/186/2018-30 zo dňa 16.10.2018 bol rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/57/2018-36 zo dňa 10.04.2018 zmenený tak, že nariadené výchovné opatrenie súd zrušil. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2018. Dôvodom zrušenia výchovného opatrenia bolo, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, počas tohto výchovného opatrenia otec aktívne spolupracoval tak s Úradom práce ako aj s detským domovom, tiež D. D. A. - J. vybavil v A. v Špecializovanej ambulancii vyšetrenie maloletého v termíne 12.11.2018, zároveň s rodinou bol vypracovaný plán práce, pomoci a podpory, rodina maloletého bude pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno priebežne sledovaná.

Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/5/2021-47 zo dňa 19.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi maloletého uložená povinnosť zabezpečiť psychiatrické vyšetrenie maloletého u J. F. B., Ambulancia detskej psychiatrie G. G., U. XX, prípadne u iného detského psychiatra a podľa pokynov lekára spolupracovať a zároveň bola otcovi maloletého uložená povinnosť s maloletým absolvovať rediagnostiku v L. C. N. A. F. A., a to po absolvovaní pedopsychiatrického vyšetrenia. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.03.2021 a vykonateľnosť dňom 22.01.2021.

Nakoľko maloletý mal opäť problémy v správaní v školskom kolektíve a tiež bolo opäť potrebné zabezpečiť úpravu jeho rodinných a sociálnych pomerov, nakoľko napriek dlhodobému poskytovaniu sociálneho poradenstva rodine maloletého, toto v dôsledku postoja otca dieťaťa neplnilo svoj účel, Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 9P/91/2021-150 zo dňa 27.01.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/20/2022-303 zo dňa 28.09.2022, maloletého odňal z osobnej starostlivosti otca a nariadil mu pobyt v zariadení v C. A. D. E. B. F. za účelom odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy sociálnych a rodinných pomerov najdlhšie na 6 mesiacov od jeho nástupu do zariadenia. Zároveň súd uložil otcovi maloletého počas výkonu tohto výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s C. A. D. E. B. F.. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 02.11.2022.

Zároveň súd dňa 02.02.2022 uznesením č.k. 9P/91/2021-144 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi maloletého, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. alebo komukoľvek, kto bude mať aktuálne maloletého v starostlivosti povinnosť odovzdať ho do starostlivosti C. A. D. E. B. F.. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 02.02.2022 a nadobudlo právoplatnosť 08.03.2022.

Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/115/2022-14 zo dňa 04.11.2022 bolo na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/91/2021-150 zo dňa 27.01.2022 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/20/2022-303 zo dňa 28.09.2022 zostane v starostlivosti C. A. D. E. B. F., a to z dôvodu, že výchovné opatrenie nariadené maloletému spĺňa svoj účel, avšak končí dňom 12.11.2022, pričom na maloletom sú viditeľné pozitívne zmeny v jeho správaní, v rozvoji jeho osobnosti, ako aj v jeho schopnosti adaptovať sa na prostredie novej školy a rovesníckej skupiny. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 12.11.2022 a nadobudlo právoplatnosť 17.12.2022.

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 9P/115/2022-39 zo dňa 16.02.2023 opakovane uložil výchovné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odňal z osobnej starostlivosti otca a nariadil mu pobyt v zariadení v C. A. D. E. B. F. za účelom odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia úpravy sociálnych a rodinných pomerov najdlhšie na 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň súd uložil otcovi maloletého počas výkonu tohto výchovného opatrenia povinnosť spolupracovať s C. A. D. E. B. F. a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 14.04.2023. Dôvodom opakovaného uloženia tohto výchovného opatrenia bolo, že výchovné opatrenie nariadené maloletému spĺňalo svoj účel, na maloletom boli viditeľné pozitívne zmeny v jeho správaní, v rozvoji jeho osobnosti, ako aj v jeho schopnosti adaptovať sa na prostredie novej školy a rovesníckej skupiny; v záujme maloletého však bolo naďalej potrebné pracovať s ním, aby sa zastabilizoval v kolektíve, aby udržiaval kontakt s rovesníkmi, aby sa podroboval psychiatrickej liečbe, čo

mu otec v jeho domácnosti nevie zabezpečiť; matka maloletého sa dlhodobo nachádza na neznámom mieste, o maloletého neprejavuje záujem.

Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/100/2023-10 zo dňa 11.10.2023 bolo na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno nariadené neodkladné opatrenie, na základe ktorého maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/115/2022-39 zo dňa 16.02.2023 zostane v starostlivosti C. A. D. E. B. F., a to z dôvodu, že výchova maloletého si v súčasnej dobe vyžaduje nariadenie ústavnej starostlivosti, a preto je nevyhnutne potrebné, aby maloletý aj po dni 14.10.2023, teda po skončení výchovného opatrenia, naďalej zostal v starostlivosti C. A. D. E. B. F.. Toto neodkladné opatrenie sa stalo vykonateľným 11.10.2023 a nadobudlo právoplatnosť 22.11.2023.

11. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa brániť závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o

pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. Podľa článku 5 základných zásad Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sú splnené zákonné podmienky k nariadeniu ústavnej starostlivosti maloletému. Rodičia maloletého dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. V starostlivosti matky o maloletého bráni tá skutočnosť, že táto sa nachádza na neznámom mieste, o maloletého dlhodobo neprejavuje záujem. V prípade maloletého mu bolo tunajším súdom opakovane uložené výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b/ Zákona o rodine, maloletého súd dočasne odňal z osobnej starostlivosti otca a za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletému nariadil pobyt v C. A. D. E. B. F. na 6 mesiacov. Ani toto opakované výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, otec maloletého ani po opakovanom uložení výchovného opatrenia si nedokázal upraviť rodinné a sociálne pomery tak, aby zodpovedali potrebám dieťaťa, napriek pomoci úradu otec nemá stabilné zamestnanie a nezmenil svoje ochrannárske postoje v súvislosti s výchovou svojho syna. V starostlivosti C. A. D. E. B. F. bola maloletému poskytnutá odborná pomoc, maloletý sa v súčasnej škole zastabilizoval, začlenil sa do kolektívu na samostatnej skupine. Vo svojom prirodzenom prostredí však maloletý nie je v kontakte s rovesníkmi, čo môže mať negatívny vplyv na jeho sociálne väzby. Maloletý je vo veku (13 rokov), kedy sa potrebuje prirodzene osamostatňovať a vzdalovať od rodičov. V podmienkach otca nedošlo k takej náprave, aby sa do jeho starostlivosti mohol maloletý vrátiť. Súd vychádzajúc zo správ zadovážených v priebehu konania, ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal za to, že návrat maloletého do starostlivosti rodičov v súčasnosti nie je možný a v konaní nebolo zistené, že by bolo možné zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Je preto v záujme maloletého, aby mu bola nariadená ústavná starostlivosť, nakoľko nariadenie ústavnej starostlivosti sa v súčasnej dobe javí ako najvhodnejšie riešenie zabezpečenia starostlivosti a výchovy, ktoré je v záujme maloletého. Preto súd aj nariadil maloletému ústavnú starostlivosť v C. A. D. E. B. F., v ktorom sa nachádza už od 13.05.2022.

27. Zároveň s účinnosťou od rozhodnutia, t.j. od 25.01.2024 súd zaviazal obidvoch rodičov prispievať na výživu maloletého výživným aspoň v minimálnej výške, t.j. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne (čo

aktuálne - od 01.07.2023 predstavuje sumu vo výške 36,83 Eur mesačne). Pri určení výšky výživného súd vychádzal z pomerov rodičov – otec maloletého podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno poberá pomoc v hmotnej núdzi mesačne vo výške 180,- Eur, u matky maloletého súd nemal v konaní preukázané, že by aktuálne mala nejaký príjem, táto sa zdržiava na neznámom mieste. Súčasne súd uložil rodičom povinnosť, aby takto stanovené výživné poukazovali na účet C. A. D. E. B. F., do ktorého bol maloletý umiestnený.

28. Týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2P/154/2012-40 zo dňa 25.09.2012 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 2P/154/2012-51 zo dňa 11.04.2013, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka maloletého bola zaviazaná prispievať na neho výživným.

29. Nakoľko súd maloletému nariadil ústavnú starostlivosť, právoplatnosťou tohto rozhodnutia zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/100/2023-10 zo dňa 11.10.2023, ktorým maloletý aj po skončení výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 9P/115/2022-39 zo dňa 16.02.2023 zostane v starostlivosti C. A. D. E. B. F. I po zrušení tohto neodkladného opatrenia sa situácia maloletého nezmení, naďalej zostane v starostlivosti C. A. D. E. B. F., v ktorej je doteraz.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.