

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Er/275/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514203423
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514203423.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v exekučnej veci oprávnenej: Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava, zast. Bobák, Bollová a spol., s .r.o., IČO 35 855 673, so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti povinnému: W. R., U.. XX.XX.XXXX, F. R. O. XXX, exekúciou poverená: JUDr. Soňa Majkútová, pod spisovou značkou EX398/2014, o vymoženie 317,38 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4Er/275/2014 a u JUDr. Soni Majkútovej, so sídlom Štúrova 257, Senica, pod sp. zn. EX398/2014 zastavuje.

II. Súdna exekútorka nemá nárok na náhradu trov exekúcie.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.05.2014 začalo exekučné konanie doručením návrhu oprávnenej zo dňa 02.05.2014 súdnej exekútorke JUDr. Soni Majkútovej (ďalej len „exekútorka“).

2. Dňa 19.05.2014 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť exekútorke o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej na vymoženie sumy 317,88 eura s príslušenstvom a trov exekúcie.

3. Poverením č. 5204 0070617 zo dňa 02.06.2014 bola vykonaním exekúcie poverená JUDr. Soňa Majkútová, súdna exekútorka na vymoženie sumy 317,38 eura s príslušenstvom a trov exekúcie v prospech oprávnenej.

4. Súd vlastnou činnosťou ako aj z podania povinného zo dňa 28.05.2019 zistil, že na majetok povinného bol Okresným súdom Trnava uznesením č. k. 36OdK/48/2019 vyhlásený konkurz.

5. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZKR“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

6. Podľa § 167f ods. 2 ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Zo zisteného skutkového stavu je teda nepochybné, že uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 36OdK/48/2019 zo dňa 26.03.2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Teda vzhľadom na zistenie súdu o vyhlásenom konkurze na majetok povinného musel súd postupom podľa § 167f ZKR prebiehajúcu exekúciu zastaviť, výrok I. tohto uznesenia.

8. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

9. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

11. Podľa § 200 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

12. Podľa § 243j EP v exekučnom konaní začatom pred 1. aprílom 2017, ak sa exekúcia zastavila, môže súd rozhodnúť, že exekútor nemá nárok na náhradu trov exekúcie, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, a to najmä ak exekútor pri výkone exekúcie nepostupoval v súlade so zákonom alebo ak nepredložil súdu vec na zastavenie podľa § 57 ods. 4 v znení účinnom do 31. marca 2017.

13. Podľa § 57 ods. 4 EP, exekútor je povinný predložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.

14. Zo zisteného skutkového stavu je teda nepochybné, že nastala taká právna skutočnosť, a to že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, čo bráni ďalšiemu výkonu exekúcie a je ju potrebné zastaviť. Túto skutočnosť mala pri všetkej opatrnosti skúmať aj poverená súdna exekútorka, ktorá však žiaden podnet na zastavenie exekúcie súdu v tomto smere nepodala, ani si v tejto súvislosti neuplatnila trovy exekúcie. Súd teda uzatvára, že exekútorka nepostupovala v súlade so zákonom, keď nepredložila vec súdu na zastavenie podľa § 57 ods. 4 EP, teda exekútorka nemá nárok na náhradu trov exekúcie, výrok II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 58 ods. 5 EP a contrario), proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (355 ods. 2 CSP a contrario).